

**МИР**

**Чоюна ОМУРАЛИЕВА**

## СОДЕРЖАНИЕ:

1. О НЕОБХОДИМОСТИ ДУХОВНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. (Текст выступления на международном симпозиуме 23-27 апреля 1997 г., Вашингтон)	3
2. ФИЗИКА ЗАЗЕРКАЛЯ ИЛИ ТЕОРИЯ АБСОЛЮТНОСТИ САМАТА КАДЫРОВА	6
3. МИР ЧОЮНА ОМУРАЛИЕВА. Предисловие к монографии «ТЕНГРИАНСТВО. ОБЩЕСТВО–ГОСУДАРСТВО». 2012 г.	9
4. КОГДА, НАКОНЕЦ, ЗАВЕРШИТСЯ «ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД»? (газета «Майдан» №16, 24.05.2011 г.)	18
5. КАКОВО ДОЛЖНО БЫТЬ ВЗАИМООТНОШЕНИЕ НАРОДА И ВЛАСТИ? (Доклад на Народном курултае 9 сентября 2011 г.)	28
6. ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО – НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД. Научно-теоретический доклад на научной конференции. 31.03.2012 г.	35

# О НЕОБХОДИМОСТИ ДУХОВНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

(Текст выступления Чоюна ОМУРАЛИЕВА на международном симпозиуме

“ПОИСК НОВЫХ МИРОВЫХ КУЛЬТУР НА ПУТИ К XXI ВЕКУ”,

23 – 27 апреля 1997 года, Вашингтон)

Уважаемые дамы и господа!

Нас, литераторов объединяет общая тревога за будущее. Современная карта мира представляет собой сеть больших узлов, связанных противоречиями развития. Пришла пора определиться в сложившейся ситуации. Однобоко-прагматическая и технократическая цивилизация не имеет потенциала выживания. Это, центральный вопрос в преддверии XXI века. Причиной тому является дефицит духовности самой цивилизации, как деятельности структуры природы.

Самое настораживающее явление современного мирового сообщества – то, что существует блоковое мышление, даже после падения тоталитарных режимов, которые привели к идейному противостоянию Запада и всего остального мира. Рыночные отношения, в которые вошли новые суверенные государства, тоже не оказались спасением от отчуждения в индивидуальном и общецивилизованном. Между развитыми и развивающимися странами, Западом и Востоком лежит целая мировоззренческая и культурно-этическая пропасть. Например, мы становимся свидетелями устоявшихся представлений о том, что традиции и религии противостоят прогрессу, всему новому, которое вносится преимущественно западной демократией. Да, оно отчасти верно относительно условий развития, созданных оседлыми нациями за последние 200-250 лет.

Когда же заходит речь о кочевниках, мы часто слышим однобокие оценки, в частности о кочевой культуре и верованиях. Они бывают несправедливы. Бывают предвзятости в оценке. Происходит явная дезориентация мирового сообщества относительно роли и места кочевой культуры и менталитета, как в прошлом, так и в будущем человечества. Об этом моя речь.

Развал СССР позволил нам за сравнительно короткие сроки избавиться от разных идеологических догм и шаблонов мышления, тем самым заявлять о себе другим народам, говорить подлинную правду. Но этого тоже недостаточно. Для определения совместного будущего развития нам всем нужно знать прошлое без прикрас и искажений, выявив его характерные черты. История не терпит иносказаний. В некоторых политических и интеллектуальных кругах Запада, да и в Востока, до сих пор бытует мнение, будто жизнь и история кочевых народов состоит из одних сражений, ужасных условий жизни и что они в прошлом были только варварами, дикарями задержкой развития. И как будто бы не было ничего созидательного, гуманного. Проявления синдромов падения нам еще предстоит изучить вместе. А то, что принесли кочевники мировую историю и культуру, надеемся, получит справедливую оценку. Не будем вдаваться в подробности исторических причин отставания номад от мирового научно-технического прогресса, но суть нашего разговора в другом.

Кочевничество – это не только образ жизни и поведения, в единстве природой, сложившейся волей судьбы; оно еще и неповторимое мировоззрение, складывающееся тысячелетиями. Философию кочевых народов невозможно отбросить на задворки прошлого, передать в музей как мертвый экспонат. Я вынужден говорить об этом потому, что искаженные представления западных, и не только западных, читателей формируются в основном по таким книгам как «Постижение истории» Арнольда Тойнби. Он в своем фундаментальном труде оценивает кочевую цивилизацию как «задержанную», умершую по сути. Не нашлось подходящего места для кочевников и в книге американского ученого-футуролога Самюэля Хантингтона, отрывки которой были напечатаны на страницах периодической печати у нас. Он перечисляет семь живых современных форм цивилизаций, а именно: **западную, православно-славянскую, японскую, конфуцианскую, индийскую, исламскую и африканскую** и забывает **тенгрианскую**. А ведь цивилизация, созданная кочевниками, в своей глубокой сути – это есть общечеловеческое пространство деятельности, о чем забыли уважаемые мной светила науки. Номады внесли свой вклад в становление письменности, искусству, технологии производства, этическим принципам, то есть цельному национальному мировоззрению. Поэтому номады не есть недоразумение истории, а активные создатели истории.

Особый характер данной цивилизации, суть которого можно передать одним словом **ДУХОВНОСТЬ** – отличает кочевые народы – в ряду других.

Они оставили нам всем мировую идею **о единстве материального и духовного**, которые, согласно кочевому образу мышления, слито воедино. А духовность – категория вечная и неуничтожимая, где естественным образом воплощены высокие идеалы, например, восточного даосизма или буддизма с прогрессивными западными ценностями. В тенгрианстве органически уравновешены утонченная духовность и здоровый прагматизм. Тенгрианская философия – большая, серьезная наука. Здесь найдена золотая середина борьбы противоположностей: **ТЕН** – так передается в нашем лексиконе сие понятие, именуемое в даосизме – ДАО, ДАТУН. В буддизме оно имеет эквивалент Нирвана, а в Ведах – Парабраман. Сокровенная суть Тенир-Бога, Единого Абсолюта непостижима для тех, кто не признает мощь духа Дао, Атмана-абсолюта... Все это лежит в глубине эпохи памяти. Пришла пора раскрыть эту кладовую.

В то же время в своих исканиях великой истины кочевник – носитель тенгрианского мировоззрения – не уединяется в островные монастыри, не отшельничает в целях медитирования на лоне природы, не склонен жить в одиночку вне общества, а еще точнее: этого ему попросту не дано от природы! Куда бы он ни ринулся со своей ордой, везде и всюду перед ним открывается та самая ширь – бесконечная и бездонная, забирающая его в свой великий ритм, о котором мечтали риши. Плывущая с ним удаль бесконечного движения увлекает кочевника так, что он обречен жить и купаться в счастье вместе со всеми, или терпеть испытания бок о бок, юрта рядом с юртой, шатер с шатром, со всеми сородичами. Кочевая жизнь оттачивала высокую нравственность и тончайшую этику; вес Слова для кочевника – закон бытия. Песни гор и степей – это музыка, вибрирующая с космосом – это музыка номадов. То, в чем преуспели англичане в торговле, французы в любви, арабы в музыке, индусы и китайцы в мудрости, японцы в доблести – еще в издревле имели кочевники. В образе мышления и поведения номад эти качества в совокупности сфокусированы, определив их мироощущение. Духовность кочевой предцивилизации синтезируется именно в таких качествах.

Кочевник никогда не был отчужден от природы, а прирос к ней. Одухотворенность окружающей среды таково для кочевника, что естественным образом он составлял то единство с космосом (прирос в космическое единство!), о котором мечтали даосские мудрецы и буддийские отшельники, античные греки, суфийские дервиши и западные пантеисты всех времен. Это был гармонизирующий менталитет именуемого нами «единополевого сознания». Ведь не случаен, например, возрастающий интерес за последние годы к так называемому «шаманизму». Это определение можно передать только через всеобъемлющее философское обобщение, поднятое еще в 60-годы французским ученом Ж.П.Ру о тенгризме. Ученый попытался дать одноименное название религии древних тюрков, исходя из культовой специфики народа. А стоило бы продолжить эту линию, углубив тему прежде всего на философской почве, так как тенгрианство является системой взглядов на человека и космос как органическое единство. Оно есть философское учение о месте человека, природы, общины и государства в едином поле деятельности. Многого мы лишились с внедрением идеологических давлений империй, несущих технократические идеалы.

**РУХАНИЯТ** или **духовность** – вот имманентное свойство кочевой цивилизации. Такой субстрат исторической информации, как человеческая память – передала нам всем, например, такое духовное явление как «**МАНАС**», который не имеет равного себе не столько по объему, сколько по глубине: это кладезь мудрости и пророческий сказ о будущем нравственного выбора. И хочется проиллюстрировать свое выступление словами из эпоса «Манас»:

**Слиянье Солнца и Луны – Суть составляет Эр Манас;**

**К единенью Неба с Землею Путь прокладывает Эр Манас.**

Такие эпосы кочевых народов, как «**Жангар**», «**Гэсер**», «**Алпамыш**» и другие, а также уникальные скифские произведения искусства, доведенные до полного совершенства, отточенная семейная этика – не это ли пример внутреннего единства и целостности забытого нами всеми, духовного от мозга до костей, истока современных цивилизаций. Духовность никогда, ни при каких обстоятельствах не стареет, она всегда свежа как весенний цветок. Упомянутый мной **РУХАНИЯТ** есть залог развития человеческого духа и интеллекта. Это есть интегрирующий фактор общечеловеческой культуры.

Уважаемые коллеги, – может быть, все это звучало бы банально или неактуально особенно для тех, которые воспитаны на примере других культурных ценностей, если бы не один интересный момент.

Тенгрианская философия находится в глубинной связи с так называемой **ТЕОРИЕЙ ЕДИНОГО ПОЛЯ**. Физической теорией, над решением загадки которой бились все выдающиеся умы XX столетия. Не лишне напомнить некоторых из них. Это Эйнштейн, Гейзенберг, Борн, Юкава, Глэшоу, Салам и ряд других, которые внесли огромный вклад в науку и культуру мышления человечества. Время расставляет вещи как бы задним числом: носитель идеи единого поля, потомок кочевника внес во многом ясность в проблематику, которая отняла жизнь нескольких поколений теоретиков и практиков. Может быть, это – генетическая предрасположенность к Единому полю, или как говорят, Бог велел. Скромный преподаватель кыргызского пединститута Самат Кадыров, предложив вариант физической теории Единого Поля, сделал важный шаг вперед. Он создал гравиинертную теорию Единого Поля, о чем несколько раз докладывал на международных конференциях «**Время, Пространство, Тяготение**», проходивших в городе Санкт-Петербурге. На последней конференции в сентябре 1996 года Оргкомитет принял специальную резолюцию о проведении всемирного семинара по трудам Самата Кадырова в Кыргызстане. Конференция приняла специальное Обращение к международному научному сообществу о важности открытия С.Кадырова в области теоретической физики. В настоящее время идет подготовка к данному форуму. Тенгир и Единое Поле, о котором, кстати, знали Веды, - имеют много общего. Познавшие поле становились мудрецом, то есть, обладателями высокой божественной энергии, абсолютно свободными людьми. Потеряв эту священную свободу, люди вошли в полосу нравственного и экономического падения. Теперь многое становится на свои места, правда, через упущенное время и тяжелые потери.

К чему я все это говорю вам, уважаемые коллеги? Не рано ли нам заявлять об этом факте во всеуслышание, и вообще имел ли я моральное право делать подобные заявления? Имеет ли все это какое-нибудь отношение к нашей обсуждаемой теме?

Раз слово сказано, его нужно отстоять. Я думаю, сказанное имеет прямое отношение к обсуждаемым проблемам на этом высоком форуме. Дело даже не в том, в какое русло будут направляться результаты открытой теории – в созидательную или разрушительную. Это в полной мере зависит, во-первых, от мировоззренческих установок человека. Во-вторых, к новым открытиям человечество, прежде всего должно быть готово морально. Без нравственных ориентиров знаний нельзя даже мечтать о прогрессе и совершенствовании человека, опять же духовного феномена.

Пока цивилизация на Земле идет по разрушительной линии, о чем надо бить тревогу через Слово Истины. Такие кардинальные открытия, как теория единого поля, способны неимоверно поднимать интеллектуальные и духовные способности людей и перевести на совершенно иные плоскости человеко-природную связь. Теперь я вижу роль духовной тенгрианской ментальности, как отражение единопольевого целого, которое способно вести прогресс по пути творческого единения сущностных сил ноосферы. Вот о чем нам надо размышлять сегодня.

Но вернемся к литературе. Я уже в начале своего выступления обострил внимание на вопрос об обретении самостоятельности и духовной свободы у нас, писателей из Центральной Азии, когда возможности самовыражения неизмеримо возросли. Творчество Чингиза Айтматова и до этого было одной из вершин литературы XX века. Но это – не конечная высота, и мы надеемся, что он не остановится на достигнутом. Созревают условия к тому, что из недр нашей богатой и неповторимой народной культуры, уходящей корнями в глубокую древность, вырастут такие мастера пера, как в свое время Гоголь в России, Уильям Фолкнер – в Америке, Ясунари Кавабата – в Японии, Габриэль Маркес – в Колумбии и др. Потому что у нас, в Центральной Азии начинается новая волна духовного подъема, который, несомненно, отразится на литературный ниве. Когда устремления отдельного художника и народного духа становятся тождественными, они потекут в одном полноводном русле. Я скажу, это будет явление великое. Одним из таких факторов явится тенгрианская философия духа, возрождаемая из векового забвения.

Есть в западной литературе явление, именуемое «поток сознания», чем-то схожее на ожидаемое нами в зреющей ситуации плодородия в ниве творчества, или сотворчества с природой. Но это не будет потоком сознания одного отдельного человека, и оттого, может быть, имеющего свои изъяны и человеческие слабости, но потока духа народного, мощного и лавинообразного, как эпос «Манас», когда сам глас народа поднимается во всю мощь, где индивидуальное и коллективное, особенное и общее, национальное и общемировое, человеческое и божественное – сольются в единый симфонический поток и унесет нас в первозданную область сущности вещей, где все и вся гармонизировано меж собой: и душа, и человек, и планета, и галактика и мириады звезд, со всем Единосущим.

Потому что, в нем, говоря словами Гегеля, «**ВСЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ – РАЗУМНО, И ВСЕ РАЗУМНОЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО**». Так, физическая теория Единого Поля, вкупе с тенгрианской философией кочевников, как мы надеемся, сливаясь в единое русло со всем прогрессивно универсальным, поможет человечеству победить силы тьмы и выйти на столбовую дорогу света и знаний. Это есть обозначение новой планки ответственности перед всеми нами. Великий Путь познания тайн Единополя станет гарантией духовного и интеллектуального подъема человеческой расы. В этом видится смысл нашего существования.

Спасибо за внимание.

## ФИЗИКА ЗАЗЕРКАЛЯ ИЛИ ТЕОРИЯ АБСОЛЮТНОСТИ САМАТА КАДЫРОВА

(опыт популяризации учения выдающегося кыргызского физика-теоретика)

Физика Самата Кадырова (годы жизни 1932-2003) является системой взглядов, мировоззренчески прямо противоположной учению Эйнштейна. Она вовсе не опровергает Эйнштейна, как почему-то принято считать в некоторых научных кругах (это миф), а как бы смотрит на мир и физические явления «по ту сторону»; это в каком-то смысле можно назвать «физикой зазеркалья», физикой шиворот-навыворот. Самое интересное, что теория Эйнштейна «идеологически» не исключает подобный подход – согласно ей, всегда найдется любая другая система взглядов (система координат), равноценная принятой за точку отсчета.

В основе учения Эйнштейна – положение о равноправии всех систем координат (каждая из них **относительна** любой другой) и о постоянстве скорости света (скажем так, она **абсолютна** – не меняется при переходе от одной системы координат к другой).

У Кадырова соответственно всё наоборот: все системы координат могут быть равноправны относительно друг друга, но при этом существует некая высшая, исходная – абсолютная – точка, по отношению к которой определяются все прочие системы координат. Физически это допустимо в том случае, если мир (вселенная) вращается, поскольку вращаться можно вокруг чего-то (некоторого центра масс).

Следовательно, свет может распространяться либо по ходу вращения, либо против, и должна возникать небольшая разница между противоположно направленными скоростями света. В физике такое явление теоретически известно под названием «поправка на эфирный ветер». Мало того, считается, что эфирный ветер был в действительности открыт – тем же Миллером (результатами опытов которого воспользовался Эйнштейн), но, как бы корректнее сказать, не был принят во внимание большинством ученых, посчитавших это погрешностью измерений.

В результате, по логике Кадырова, мы имеем некую **абсолютную** систему координат и **относительную** (меняющуюся в зависимости от направления распространения) скорость света. Видите – это зеркальное отражение того, как видит мир Эйнштейн.

Со скоростью света Кадыров и его последователи сделали следующее: они ее вовсе не «отменили», как о том твердят критики и недруги, а по-своему упорядочили. Ввели понятие абсолютной скорости света  $C_A$  и относительной скорости света  $C_R$ . Первая из них – теоретическая величина, никогда не достигаемая в реальной действительности; ее можно сравнить с абсолютным нулем, известным в физике. Вторая – реальная, измеряемая вели-

чина, которая чуть меньше абсолютной  $C_A$ , и именно для нее и вводится поправка на эфирный ветер. Грубо говоря, если  $C_A$  всегда будет равна 300 тыс. км в секунду, то  $C_R$  может равняться 299,99999 км в секунду при распространении света по ходу вращения вселенной и 299,99998 км в секунду при распространении света против вращения (числа, разумеется, условные, приведены лишь для наглядности объяснения).

Таким образом, найдено компромиссное решение, удивительным образом примиряющее Эйнштейна и Кадырова (о чем почему-то критики теории Кадырова не вспоминают). В результате мы, по сути, имеем две противоположные, взаимно исключаящие друг друга модели вселенной: расширяющуюся и вращающуюся. Может ли так быть? Не спешите с ответом. Мыслящие ученые могут привести аналогию: электрон – это волна или частица? Сегодня считается, что и то, и другое (корпускулярно-волновой дуализм), и это соответствует **принципу дополнительности**, введенному в физику великим Нильсом Бором. Обе модели дополняют друг друга, объясняя устройство мира как единого целого.

Одна теория исходит из того, что общего центра нет, она *так видит мир*. И пожалуйста. На некотором уровне восприятия действительно мы имеем дело с тем, что нас непосредственно окружает, намеренно опуская некое «недостижимое» высшее. Другая теория предпочитает это высшее, центральное, основополагающее замечать, принимать во внимание. Обе точки зрения имеют право на жизнь.

Согласно Эйнштейну (направлению, которое разработал Эйнштейн и его последователи), вселенная расширяется и произошла в результате «большого взрыва». Согласно Кадырову, она вращается, и один оборот ее равен периоду, который эйнштейнцы, или релятивисты, именуют «временем жизни вселенной».

У Эйнштейна у вселенной нет границ, она бесконечна в пространстве. Хотя есть границы во времени – с момента «большого взрыва». У Кадырова получается наоборот – у вселенной нет временных пределов, но она пространственно ограничена, представляет собой невероятных размеров черную дыру, покинуть которую поле и вещество не могут. Что там, за границами кадыровской вселенной? Вопрос столь же научен, как и такой: что было до «большого взрыва»?..

Итак, у Кадырова вселенная – колоссальных размеров сфера, внутри которой и существует материя. Вселенная вращается с определенной скоростью. С какой? Конечно же, не быстрее, чем скорость света (на периферии вселенной – теоретически  $C_A$ , никогда на практике не достигаемая, что значит, что материя не может преодолеть установленный природой барьер и покинуть пределы вселенной). А вот в непосредственной близости от центра масс вселенной скорость вращения становится нулевой... Если бы луч света, или какой-нибудь отдельный фотон, начал бы свое движение от центра в пространство – абстрагируемся от помех на его пути в виде астрономических объектов, – то рано или поздно он бы достиг края вселенной. Но траектория его движения не была бы прямой! Да, луч света распространяется в идеальных условиях строго вперед, без отклонений, но распространение происходит в мире, который не стоит на месте неподвижно, а крутится со страшной скоростью. Для наблюдателя, крутящегося вместе с миром, показалось бы, что траектория луча света, о котором мы говорим, искривлена; в физике такое искривление прямолинейно движущихся объектов во вращающихся системах называется силами Кориолиса.

Вселенная огромна по размерам, и поэтому лучу света придется распространяться по такой траектории, которая стороннему наблюдателю (вращающемуся вместе со вселенной) показалась бы спиралью – всё дальше и дальше от центра и много раз вокруг него. Чем дальше от центра, тем выше скорость вращения вселенной, и у ее «бортов» фотон дальше распространяться не может, потому что сравнялись его собственная скорость и скорость движения материи во вселенной как таковой. Получается непреодолимый «барьер». А траектория распространения луча света подобна змейке, аккуратно свернутой внутри «разрешенного» пространства.

Любопытно: у Эйнштейна свет распространяется по прямой, но в итоге оказывается искривленным за счет *искривления самого пространства*. У Кадырова: траектория движения света искривлена за счет действия сил Кориолиса во вращающейся вселенной, но *само пространство вовсе не искривлено* – просто на всё, что в нем происходит, оказывает воздействие крутящийся момент.

У фотона, распространяющегося от центра вселенной к ее краям, меняется масса (масса движения). Она становится больше; соответственно, по законам физики, меняется и длина волны – от фиолетовой части спектра до красной. Как следствие наблюдатель увидел бы... да-да, то, в научной литературе называют «красное смещение»! Можно сделать простой эксперимент. Изготовьте круг, на котором изображена расходящаяся спираль, поставьте его на перпендикулярную ось (на спичку, например) и раскрутите – вы сами увидите эффект бесконечного расширения; кажется, будто круг всё время расширяется, хотя на самом деле его диаметр остается неизменным. Так же и со вселенной. Ее диаметр неизменен (постоянная величина), но изменение длины волны распространяющегося света сыграло с исследователями злую шутку, поскольку было принято за «расширение». О возможности такого «обмана зрения» в свое время предупреждал Эдвин Хаббл, первооткрыватель «эффекта красного смещения» во вселенной, но – странное дело! – даже к его мнению ученый мир не посчитал нужным прислушаться.

Теперь о принципе Маха. Выдающийся австрийский физик и философ Эрнст Мах еще сто лет назад поставил вопрос: если вселенная вращается, то относительно чего? Отсюда как бы следует вывод: поскольку нет такой точки, относительно которой можно было бы наблюдать процесс вращения, тем более «со стороны», то положение о вращении вселенной физически некорректно.

Этой философии противостоят работы современного красноярского ученого Павла Полуяна, в которых он говорит о европейском – «загеометризованном», геометрически «правильном», четком, «прямолинейном» видении мира, в т.ч. в науке, и восточном – «алгебраическом», более изошренном, далеком от прямолинейного мышления, для которого характерны витиеватость, сложность, изящество линий, «закрученность». К примеру, в европейской математической логике окружность редуцируется к прямой – это значит, что если взять бесконечно малый отрезок окружности, то, в конечном счете, он будет обладать свойствами отрезка прямой линии.

П.Полуян говорит: нет, ничего подобного. Окружность со своими свойствами существует сама по себе, как первичное начало, и в принципе не может быть редуцируема (сведена) к прямой. Так видит лишь европейская, точнее, европеизированная наука. Она так *желает* видеть.

Соответственно в основе сущего, если смотреть на мир с «восточных», «алгебраических» позиций, лежит – или может лежать сфера (вихревое образование) как нечто изначальное, исходное. И она не нуждается в главенстве бесконечных прямых, которые на практике все оказываются «свернутыми змейкой», располагаясь внутри неё.

Э.Мах, будучи рафинированным представителем европейской науки, заблуждался. Нет необходимости наблюдать, чтобы вселенная вращалась *вокруг чего-то*. Изначально данное, первичное, самодостаточное состояние вселенной – вращение, это единственно возможное ее состояние, относительно которого должны восприниматься все прочие явления и величины. Вселенная, с точки зрения физики, может считаться *одновременно* и инерциальной, и неинерциальной системой отсчета; это положение, на первый взгляд, сложно понять многим ученым, придерживающимся более традиционных взглядов, – но, в конечном счете, не сложнее, чем «колдовское исчисление» (по выражению Эйнштейна) квантовой механики.

Дело не в том, чтобы представлять себе вселенную, весело крутящуюся себе, подобно юле. Точно так же и система атом с вращающимися по орбите электронами вовсе не похожа на юлу в буквальном смысле слова. Дело в том, что вращение вселенной определяется не по механическому движению чего-то вокруг чего-то, а по *состоянию*, в котором находится вселенная. Свойства, которыми она обладает, аналогичны свойствам вращающегося объекта – имеется в виду какой-либо объект более низкого уровня наблюдения, из более привычного нам мира. Например, вращение электрически заряженных тел порождает магнитное поле. А вращение вселенной (всей вселенской материи, «упакованной» в некоторый объем), порождает... также магнитное поле; почему нет? Кадыров называет магнитное поле – полем сил вращения, вихревым полем. Именно это поле и можно считать вселенским. Есть вращение вселенной – как эффект есть и вселенское магнитное поле. Нет вращения (вселенная

остановилась) – поле бы исчезло. (У Эйнштейна поле, возникающее как результат существования и движения вселенной, никак не рассматривается).

Это поле заполняет всё. Именно его астрофизики наблюдают с помощью приборов и почему-то называют «тёмной материей», не будучи знакомы в массе своей с выводами Кадырова.

Во вселенском магнитном поле, в свою очередь, вращаются астрономические объекты – скопления, галактики, звездные системы. Их вращательное движение порождает... электрическое поле, и именно оно отвечает за формирование поверхности раздела (поверхность конкретных физических тел), за выделяемое тепло и свет. Звезды светятся – не просто сами по себе, а потому что вращаются в магнитном поле, это оно дает им импульс, оно зажигает их, благодаря действию физических законов.

Таким образом, и наше Солнце – не источник энергии, оно всего лишь *преобразователь энергии*, которой пронизано всё вселенское пространство, и которая бесконечна, порождается вновь и вновь благодаря нескончаемому процессу вращения.

Магнитное поле играет особую роль в физике и идеологии Кадырова. Именно оно первично – как первичен процесс вращения. Оно порождается силами Кориолиса и имеет общую природу с силами инерции. Ибо вселенная вращается по инерции (ее вовсе не раскручивает какой-то великан). Существуют – и рассчитаны Кадыровым – условия, при которых вращение вселенной по инерции будет осуществляться вечно.

Поле сил вращения – оно же вихревое поле – оно же поле сил инерции (инертное поле). Оно же суть одно с силами Кориолиса во вращающихся системах. Оно же, в общем, и магнитное поле, если мы имеем дело с заряженными телами. Вывод, от которого мог бы поседеть физик XIX-XX веков. Но почему нет, если посмотреть на всё под непривычным углом?

Проблема в том, что в существующей науке силы инерции традиционно и немного презрительно называют «фиктивными силами». Это потому, что есть реальные силы (механическое воздействие, например), реальные поля взаимодействия (электромагнитное, гравитационное и т.д.), к которым инерция не относится. Когда измеряют инерцию, на самом деле измеряют не ее саму, а результат действия на тело прочих, реальных сил, которые, скажем так, материальны – имеют некие материальные составляющие, например, полевые переносчики взаимодействия – фотоны, гравитоны и др. Инерция здесь выглядит «бедной родственницей», она суть бесплотна, у нее нет никакого «материального наполнения».

Но новый взгляд на вещи предлагает считать инерцию не «фиктивными» силами, а *идеальными*. Есть реальные силы – и есть идеальные. Что считать идеальным? Выдающийся советский ученый и изобретатель Генрих Альтшуллер, оцененный по достоинству лишь после своей смерти, в недавнее время, дает такое определение: идеальная система – система, которой нет, а функции ее выполняются (причем каждая система стремится к повышению уровня своей идеальности, т.е. к исчезновению – при том, что функции ее будут по-прежнему выполняться, и после ухода).

Так и здесь: силы инерции идеальны потому, что с материальной (физической в буквальном смысле) точки зрения они не существуют, и тем не менее функция их выполняется. Возможно, что идеальные силы – это есть *особая физическая сущность*, поскольку следствием их действия является вполне проявляемый, вычисляемый «земной» эффект.

Чувствуете идеологию Кадырова? Вот она – **концепция идеальной силы**, которой так боится и к которой так скептически относится сугубо материалистическая наука.

Не суть важно, существует ли магнитное поле вселенной как некая материальная субстанция или оно идеально – то есть материальных составляющих не имеет, вызывая, тем не менее, вполне конкретные физические явления вроде вращения астрономических объектов. Важнее то, что эффект «зримо» проявляется. Мир существует – материальный мир, хотя, если вдуматься, управляется он чем-то нематериальным (идеальным)...

Может быть, поэтому теорию Кадырова правильнее будет назвать в целом **ТЕОРИЕЙ АБСОЛЮТНОСТИ** – в противовес **теории относительности** Эйнштейна.

## МИР ЧОЮНА ОМУРАЛИЕВА

(Предисловие к монографии «ТЕҢИРЧИЛИК. КООМ–МАМЛЕКЕТ». 2012 г.)

Писатель, Мыслитель, Ученый свободного склада, один из основоположников вновь зарождающегося древнего великого учения кочевого мира – Тенгризма в современных условиях, Чоюн Омуралиев вышел на собственную стезю исследования человеческого духа на сочетании исторического архетипа сознания и перспективного научного творчества.

Научно-публицистические труды Чоюна Омуралиева являются выдающимся вкладом в развитие национального самосознания кыргызского народа и прорывом в области социальной философии за последние два десятилетия в тюркском мире в целом (имеются ввиду также предыдущие выпуски журнала «Кыргыз Жер», в которых опубликованы его фундаментальные труды «Бурут тамга – Төрөн тил» и др.). Мировая тенгриология, включая исследования шаманизма и эзотерики учения Шамбалы, только сейчас начинает расправлять свои крылья, когда как Универсальная категория *Тенгри* Чоюна – уже не узкое религиозное видение духа человека, а высокий ориентир поискового мышления, разведка новых путей открытия человека в связи с природой. Человек у Чоюна в отрыве от природы не существует, вместе с ним Природа живет, радуется, печалится, поёт, мыслит, переживает все перипетии бытия. Природа у Чоюна интерактивна, в постоянном со-переживании, соприкосновении к глубинным недрам тенгрианско-божественного аспекта творчества.

Главный аспект человеко- и природоведения у Чоюна в предлагаемой монографии – это выбор *времени*, ориентация на конкретную эпоху, где Человек призван не только выбирать, но и менять характер времени! Время для него является главной духовно-практической ценностью, ибо ребром стоит вопрос о *миссии* человека в этом реальном мире. Однако для тех, кто считает мир иллюзией или временным пристанищем, человеческая миссия уходит на второй абстрактный план. Чоюн – не только духовен, но и конкретен, реалистичен и глубоко прагматичен. **Манасово** начало его мировоззрения (манасовость вбирает в себя высшее тождество идеального-материального через **Срединное** – Жүл) диктует императив выбора собственной судьбы путем определения идеологии единства таких иерархических аспектов как **человек-семья-общество-планета-космос**. Манасово мировоззрение проявляет глубинную сущность цельной личности в борьбе идей. Без манасовой идеи всеобщности, всеобщности и человеческого величия тенгризм бесплоден; чтобы быть тенгриологом, необходимо владеть материалом эпоса «Манас» в достаточной степени, жить духом манасовой идеи величия человека со всеми противоречиями и перипетиями общественного бытия не только кыргызского народа, но и всего человечества. Таким образом, Чоюн Омуралиев сделал осязаемый прорыв в тенгриологии, создав научно-публицистический шедевр национальной идеологии суверенного Кыргызстана.

Широкий диапазон объектов исследования Чоюна-ученого позволяет ему вмешиваться буквально во все процессы общественно-политической жизни, будь это вопросы филологии, истории, конституционной реформы, физики и естествознания, новые научные исследования или духовные изыскания. Потому что Чоюн Омуралиев как поистине мыслитель-энциклопедист нашего времени, подобный титанам Античности или Возрождения, не влезет в одну узкотематическую рамку научного поиска. Опора на такие авторитеты исторического масштаба как Конфуций, Лао цзы, Платон, Аристотель, Гегель, Карл Маркс, Фридрих Энгельс, кыргызские мыслители прошлого, дает ему возможность взять ориентир на высокие истины, абстрагируясь от отвлекающих теорий и парадигм. Общенаучный жанр его исканий можно охарактеризовать, как вечное стремление понять и объяснить суть явлений в природе и духе:

**«Познавший Начало, дойдет до Корня, Узревший Корень, стремится к Началу»**  
(«Учту билген Түптү кармайт, Түптү көргөн Учка жалгайт»);

**«БЫТИЕ: так зыбко – не поймашь, не-БЫТИЕ: как явь – не исчезает»**  
(«БАР, качааган – тутулбайт, ЖОК, качааган – кутулбайт») – таковы некоторые философские максимы Чоюна-мыслителя.

Самовозведение подлинного исследователя свободного жанра всегда отличается оригинальностью находок, выразительностью словесных ресурсов. Стиль у Чоюна Омуралиева – писателя универсального жанра можно назвать космическим вызовом к человечеству по своему назначению. Каждое его выражение весит тонны золотого сплава: там каждое слово, каждая фраза весомы, и разворот мысли таков, что необходимо неторопливое чтение, пре-

одолевая шаг за шагом возводимые автором крепости из мощных силлогизмов, афоризмов и литературных новаций. Как блестящий стилист, Чоюн Омуралиев находит все новые средства для выражения своих чувств и мыслей, наводя мосты между прошлым и будущим. Для того чтобы объяснить тайны своих духовных и интеллектуальных открытий, он использует передовые достижения естествознания, юриспруденции, исторические находки и оригинальные языковые средства. Наверное, поэтика Чоюновских творений тем и отличается, что авторский материал расположен гармонично и насыщено. Те, кто хорошо понимают кыргызский язык, хорошо чувствуют в процессе чтения уникальное использование Чоюном богатств этого языка (одного из самых древних на Земле), интегрируя текст<sup>1</sup> с научным и духовным смыслом в авторском исполнении.

Какова роль так называемой **цивилизации** в мировой истории, и что особенного она имеет, что оставляет собственно **кочевая цивилизация** за собой, или какие исторические перспективы предопределяет этот феномен, оставшийся белым пятном мировой историографии и культурологии?

Основной вывод автора концептуализован на том представлении, что только та цивилизация имеет полнокровную духовную эволюцию, сохранив ее в системном, устойчиво завершенном состоянии, которая имеет конкретный отпечаток *исторического опыта* народа. Многогранная, универсальная природа кочевого духа связывает прошлое с будущим, причем историография кочевого духа закладывает путь к устойчивому настоящему и надежному будущему. В чем секрет?

Вот здесь и таится глубина и высота кочевого духа, которую в своей манере поведал своим читателям неповторимый Чоюн Омуралиев. Сравнительный анализ и интеллектуальный синтез древней кочевой философии и западной системы ценностей позволяет автору говорить о потенциале человеческого духа. Именно с этой позиции вырабатывается теоретический императив анализа кыргызской государственности в идеале. Тектонический и генетический баланс западной и кочевой основ философии позволяет сформировать корневые основы национальной идеологии, что дало возможность автору выкристаллизовать Конституцию Республики «Кыргыз Эл» («Кыргыз Эл» Республикасы). Поэтому обновленная идея республики «КЭЛ» - отнюдь не случайность.

Сущность Кыргызской Национальной Государственности зиждется на концепции принципиальной Конституции как средоточия *народного права*. Архетипом и материалом для подобной методологии служит титанический феномен – эпос «Манас». Используя многогранные духовные критерии народного эпоса, автор провозглашает «Манифест Манасовой цивилизации». Оценка времен прошедших и умение видеть особенности различных эпох есть особенность миропонимания Ч.Омуралиева. По его убеждению, Кыргызская национальная государственность имеет реальные архетипы в национальных традициях и самобытной культуре кыргызов, имея древнейшие корни.

Чтобы иметь нормальный стандарт жизни, необходимо жить в нормальной стране. Чтобы определить нормальную страну с нормальными условиями жизни, нужны нормальные, естественно выработанные законоположения. Национальные законы будут иметь реальную силу лишь тогда, когда они работают, то есть жизнеспособны. Основу народовластия по оригинальному проекту Конституции республики «Кыргыз Эл» Ч.Омуралиева составляет открытая публичная власть, где источником власти, решающим субъектом государственного строительства и управления является народ – носитель древних и современных ценностей культуры и эволюционного духа, где ветви власти не только **разделены**, но и предусмотрены механизмы их **органичного взаимодействия**, чего не было до сих пор во всех предшествующих конституциях, в т.ч. и ныне действующей. Народ в принципе не может ошибиться в выборе политического строя, ибо он воплощает коллективный разум людей, где конституционный строй защищает свободы и права каждого человека. Конституция может иметь не просто императивный характер, но прежде всего практико-нормативный уровень своей реализации. Ч.Омуралиев пришел к этой формуле по-своему.

На языке философии нормативность означает постоянную работу реализованной потенциальной системы. Конституция у Чоюна как эмпирическая модель государственности в си-

---

<sup>1</sup> Здесь речь идет собственно не о содержательно-словесном *тексте*, а о развороте *мысли*, помещаемой определенными смысловыми и синтаксическими средствами по грамматической и стилистической иерархии. Текст просматривается, как самовыражение автора через уплотненную мысль.

стемном отношении проявляет разные уровни жизнедеятельности общества. Поэтому исполнение Конституции показывает практическое значение: тут проявляются сильные и слабые стороны ныне действующей Конституции страны.

Историко-правовые вопросы разработки и реализации Конституции отражены в трудах Ч.Омуралиева в виде оценки системы общественных отношений не как в виде чисто *теоретического* вопроса, но прежде всего *практического*. Человек-гражданин у Чоюна не абстракция, но прагматический субъект, способный менять реальность по строгим законам развития человека и общества. Так называемые «права человека» по иудейско-римскому праву, закрепляемые в нынешних конституциях многих стран (в т.ч. Кыргызстана), являются ловушкой для личности, ограничивающейся тесными рамками Основного Закона страны, смоделированного заведомо изощренно-ложными постулатами. Пресловутые права Человека и права собственности вкупе ставят государство фактически в зависимость от внешних интересов. Государство на самом деле становится заложником мировых спекулянтов от большой политики, основные богатства тихо уходят под патронат международных финансовых институтов и крупных международных компаний, а также разного рода «демократических» инстанций под видом политических и экономических реформ. Чоюн Омуралиев раскрыл подлинную суть двойных стандартов мировой политики. Поэтому ставка на *практический уклон* является особенностью теоретических программ автора как оригинального разработчика модели национальной государственности, ибо практика вытекает из теории, из недр философии, фундаментальной науки.

Испокон веков причиной всех революций и потрясений в обществе было противоречие между действием власти и ожиданиями народа. События в Кыргызстане 2005 и 2010 годов, в арабских странах - в течение 2011 года и до сих пор, в Казахстане и России - в конце 2011 года, на Украине в 2014 году показали, что власти нельзя мнение народа игнорировать и в XXI веке.

Последующие годы станут решающими в плане проверки правильности тех или иных теорий, запущенных законов, в том числе и новой Конституции, смоделировавшей политическую систему государства в Кыргызстане. Потому что народ выбрал Парламент и Президента, сформировано Правительство. Теперь эффективность административной структуры страны зависит не только от народной воли, но и от разумности действий избранных народом властных структур. Народная мудрость должна быть во главе любого закона и действий власти. **«Голова правителя – мост для народа»** - *«Калк үчүн хан башы көпүрө»*.

Однако тут осталась главная проблема: изолированная от национального духа конституционная система всегда была препятствием развития государственности и нации в целом. Дух кочевого образа жизни в новых условиях может быть трансформирован в сторону рационального мышления. Потому что каждый шаг ее реализации увязывается с жизненными реалиями, определяя деятельность конкретного человека на конкретной жизненной практике. В нынешней Конституции, называемой парламентской и составленной по исключительно западному образцу, одобренной Венецианской Комиссией в 2010 году, нет главного – национального духа, исторического опыта народа, - и посему нет четкого ориентира на будущее. Поэтому автор предлагает не ограничиваться нынешней парламентской системой правления, которая построена только по партийным принципам, а усовершенствовать ее и поднять ее на новый, более высокий уровень – в народный парламентаризм, где в определенной мере сохраняется и партийный принцип, но на первый план выходит народный Курултай – институт подлинного народовластия.

Институт Курултая как форма народного правления трактуется сейчас в обществе с различных точек зрения: выражение основных прав и свобод для гражданина; коллективное выражение народной воли путем народных собраний с результирующим решением; законодательное закрепление института народовластия с функциями контроля и получения отчетов от всех ветвей власти. Из этого общего хора особняком выделяется позиция Ч.Омуралиева. По его варианту Курултай есть органичная часть института народовластия с широкими **официальными полномочиями**, он составляет стержень построения государственной власти снизу доверху не только под постоянным народным контролем.

Особенность его структуры народовластия заключается в том, что **исполнение властных полномочий осуществляется с участием представителей народа в неразрывном единстве с публичной властью повсеместно, снизу доверху, как по вертикали построения власти, так и по горизонтали взаимодействия её ветвей.**

Курултай есть концентрация народной воли, практическая реализация желаний и устремлений населения по участию в управлении государством. По этому вопросу автор провел большую исследовательскую и публицистическую работу. Он написал фундаментальный по масштабам и значению труд-диптих...

Любой вариант Конституции может показаться схожим по природе и смыслу. В процессе реализации выявляются все минусы и плюсы, нюансы этого документа (Закона), который в принципе отражает весь общечеловеческий опыт. Но основным вопросом конституционного законодательства является национальный опыт, национальное самосознание, реализация лучших традиций народа, игнорирование которых приводит к бесконечной череде заблуждений. О чем поведал нам 2,5 тысячи лет назад легендарный грек: *«Люди, забывшие основы собственного общежития обречены на то, чтобы постоянно принимать поправки к собственным законам»* (Платон).

Вот это есть ответ на вопрос, почему законы не работают. При этом важно учитывать, что опыт других народов также является важной копилкой национального опыта в развитии государственности.

Природа и структура власти зависит от этого «тройного» опыта. Механизмы законодательства и правоисполнения должны друг друга стимулировать и Ч.Омуралиев нашел эту формулу. Это «Аталык Кеңеш» (Совет Мудрецов), избираемый Курултаем, и «Тогузак» (Совет Девяти) или Госсовет, состоящий из первых должностных лиц государства, взаимодействие которых обеспечивает единство народа и власти. Верховное руководство в стране осуществляет Президент, как глава государства. Он подчиняется только Великому Курултаю и сам же является главным ответственным за претворение в жизнь его решений. Такого рода абсолютно новый проект правового государства с истинно национальным лицом и его конституционного законодательства, опирающийся на положения народной философии, могут и должны быть объектом всестороннего анализа со стороны юристов, политиков, всей общественности и, прежде всего молодежи, больше всех в обществе заинтересованной в эффективных переменах в стране к лучшему.

Конституция не есть абстракция: она есть реально судьбоносная вещь. Поэтому методология разработки конституционного Закона должна опираться на народную мудрость. Нынешняя, абсолютно прозападная Конституция Кыргызской Республики не может удовлетворить растущие социальные требования, ибо национальный дух должен быть превыше всяких навязанных извне моделей и устройств политической системы. Хочешь-не хочешь, национальный дух будет протестовать на каждом шагу правоисполнения, как шило в мешке.

Идеологические ориентиры общества в целом зависимы от гармоничной системы конституционного законодательства. «Сильное государство, благосостояние народа и работающие законы» - таков принцип правильного исполнения властных полномочий со стороны государственной системы. Уклонение от такого императива чревато народными волнениями и ухудшением экономической ситуации и нарушением социально-психологической стабильности.

Права человека не должны стать самоцелью, самодовлеющей идеей. Права нации были и будут главенствующим вопросом в определении судеб каждого человека-гражданина, ибо он не может жить вне общества и государства. Впрочем, определять судьбы людей не нужно. Человеку важно не мешать и обеспечить необходимыми свободами и правами в решении своей судьбы, ведению собственного хозяйства, не вмешиваться в личную жизнь и личный бизнес, что должно рассматриваться равнозначно, что и приведет, наконец, к гармонии в отношениях личности и государства. Не государство должно определять судьбы своих граждан, а законы, которые правят государственным строем.

Народные правила: *эреже, адат, салт, тартип* были основой национальной системы воспитания человека и самосохранения в условиях кочевой государственности. Эти гуманные правила и нормы общежития, обогащенные опытом других народов и учитывающие реалии современной жизни, правила жизнедеятельности и способы воспроизводства, как самих людей, так и условий их существования, должны получить свое воплощение в новой конституции страны. Конституции, составляющей суть национальной идеологии, которую мы ищем тщетно вот уже целых два десятилетия со дня провозглашения суверенитета и будем ещё долго искать пока не найдем самую основу построения государственности, вытекающей из природы менталитета народа, имеющего историю, исчисляемую тысячелетия. Ибо не

бывает, оказывается, национальной идеологии в отрыве от Конституции, потому что она сама и есть основа, суть национальной идеологии, выраженной в форме Закона. Вот о чем заботится Ч.Омуралиев в своих трудах.

Кыргызский народ имеет великое прошлое. Этот факт осознания истории позволяет говорить о том, что кыргызы имеют право на великое будущее. Главная цель автора заключается в том, чтобы изложить в понятной для читателя форме найденную им идеологические основы самосохранения нации, как единого народа процветающей страны.

Таков фундаментальный труд Ч.Омуралиева: «**ТЕҢИРЧИЛИК. КООМ–МАМЛЕКЕТ**» (Тенгрианство. Общество–Государство), объединенная концепция на базе двух его монографий. Первая – «**Теңирчилик. Көчмөн цивилизациянын тереңин көздөп**» («Тенгрианство. Постигая глубины кочевой цивилизации» - 1995), вторая – «**Теңрикут – Кыргыз Эл Мамлекети**» («Код Тенгри: Кыргызская Народная Республика» - 2010).

Речь идет об историческом месте и роли кочевой цивилизации, незаслуженно игнорируемой западными (да и восточными) историками, политологами и культурологами, в истории и жизни человечества. Равновесие в мире, удерживаемое Тенгри, неким Первоначалом всего сущего, правит всеми законами материальной и духовной эволюционности. Внутреннее развитие всякого сущего не признает временных перипетий, а проявляет себя во всех ипостасях неизбежно, определяя судьбу микро- и макромира. Нет для Тенгри постороннего, ненужного и лишнего. **Все имеет место быть в едином организме.**

Мироздание видится автором как великая круговерть вечного бытия в безостановочном движении. **Общество и государство тоже подчинены этим космическим законам внутреннего развития, где составные понятия как народ, собственность и власть могут и должны стать производными духовной конституции.**

Кочевая культура и кочевой дух не должны восприниматься плоско, пресно и поверхностно: кочевая история, культура и цивилизация составляют славу человека, мощь духа. Кочевой воин, кочевой мудрец, кочевой землепашец, кочевая царица – малоосвещенные характеры и образы в западном ученом мире.

Предлагаем вкратце ознакомиться с содержанием только первой главы книги.

#### Глава I. «**ДҮЙНӨЗӨК**». Стержень мироздания (миропонимания).

*Судьба наций и национальных культур должна свершиться до конца. Принятие истории есть уже принятие борьбы за национальные индивидуальности, за типы культуры.*  
Н.Бердяев

*Находящемуся в седле Кочевнику течение Мира открывается, как Круговерть бытия, вечная в своей первозданности. (Көчмөн ат үстүнөн Дүйнө акканын көрөт).*

Автор

Неуловимое и недостижимое течение Мира вместе со временем зримо только высокочувствительным людям. Вихри Тенгри охватывают все мироздание, не оставляя ни одно существо в стороне от своего влияния и не делая ни для кого творения Тенгри исключения. Национальная история, национальное мировоззрение и будущая безопасность нации – вот корневые проблемы для выхода из статичного мышления. Избавляться от стереотипов, двузначных понятий и обретение исконных значений Слова – такова задача ближайшего времени, ибо они, говоря словами грузинского философа М.К.Мамардашвили:

«В XX веке слово и понятия стали использоваться не столько ... для достижения Истины, стремления духа человеческого к великим Истинам, сколько орудием манипулирования сознанием масс». Разного рода понятия, как «свобода», «демократия», «право», стали сегодня именно таким универсальным инструментарием в руках всемогущих международных финансовых кругов, которые стремятся предопределить судьбы миллионов и миллионов людей в угоду интересам своего узкого круга. По мнению автора, «Если Мироздание представлено в сознании народа как стержневое понятие миропонимания, то Эпоха манифестируется как конкретное его проявление в различных ситуациях видения».

Последние пять столетий ознаменованы бурным ростом западной технократической цивилизации. Вырос человеческий интеллект, уровень знаний достиг необычайных высот. Научно-технический прогресс набирает силу быстрыми темпами. Однако Запад хромает на одну ногу. Позабыты неувядаемые знания кочевых народов, которые заложили основу духовной культуры народов Евразии.

Мало кто на Западе понимает, что мир вращается на колесах неувядаемых ценностей, заложенных мастером Канглы Огуз хана, создавшим телегу вечности, набирающей скорость год за годом. Человечество не успевает адаптироваться к этой скорости цивилизационного прогресса.

Разделение человечества на кочевые и оседлые народы предопределило дифференциацию их духовных ориентиров. Оседлость (западный мир) ассоциирована преимущественно с эгоистическим потребительским менталитетом, тогда как кочевому миру присущи коллективизм и гуманистические принципы со-выживания.

В эпоху бурного развития последних столетий в связи с выходом на авансцену истории Мира новых общественных отношений такие фундаментальные понятия как **демократия, общество, государство, человек, право, рынок, частная собственность** приняли своеобразное «прозападное» объяснение, сконцентрировав внимание на экономических интересах так называемого гомо сапиенса, олицетворяя принцип личной выгоды, при этом, не только проигнорировав, но и растоптав многие древние правила человеколюбия. Это и привело западное общество к кризису духа. Отношение к кочевому Востоку было однозначно пренебрежительным, называя их сообщества варварскими, а систему правления Востока вообще деспотическими, тиранией, «азиатчиной».

Противоречия, так называемых, базиса и надстройки общественного строя кочевая ментальность снимает, гармонизируя их противоположности. Человек жив не хлебом единым, но жив Небом – таков кочевой постулат единства Земли и Человека. Кочевой дух это не стагнация, но круговерть жизни в постоянном движении. Экономическая ситуация у кочевых народов незыблема, ибо она слита с природой непосредственным образом. Внешняя (кажущаяся) экстенсивность кочевого мира обуславливает бурное интенсивное развитие изнутри. Так называемое «традиционное общество» потому сильно, что оно основано на вековых традициях народа. Традиции – это честь, совесть, уважение человеческого достоинства, сила любви к ближнему, гуманное отношение к природе, чувство хозяина земли и ее богатств. Кочевая ментальность тем и сильна, что придерживается принципа равнотекущей реальности жизни, изменчивости бытийного плана, тем она и является движущей силой общества. Гераклитовский текучий мир у Чоюна получает свое объяснение как мир внутренних способностей развития каждой сущности.

Во-вторых, кочевой народ не болеет болезнью материального накопительства. Скопидомство – не для кочевника. Даже утеря письменности для кочевника не потеря памяти: вся его тайна – в его душе, в его сердце. Недаром же наследники кочевого народа держат в естественной памяти миллионы строк эпоса «Манас» как эталон поведения. Но этот феномен не всегда понятен чужому взору, людям иной ментальности. По словам Ф.Энгельса: *«Исторический идеолог располагает в области каждой науки известным материалом, который образовался самостоятельно из мышления прежних поколений и прошел самостоятельный, свой собственный путь развития в мозгу этих следовавших одно за другим поколений... Но факты эти, как молчаливо предполагается, представляют собой опять-таки просто плоды мыслительного процесса, и таким образом мы все время продолжаем оставаться в сфере чистой мысли»...*

Значит, дело заключается в том, что пришла пора решительно менять отношение к кочевым ценностям, как в теории, так и на практике.

**По мнению Ч.Омуралиева: «Если мировоззрение народа сложится в единое, цельное, системное построение и будет достигнута гармония внутреннего и внешнего развития, то такой народ непременно найдет свою дорогу к высотам духовности, целеустремленным к вечной Истине. Это составляет основу кочевой философии, философии жизни кочевника!»**

Автор считает мир вне непримиримых диалектических противоречий, а диалектику западной философии рассматривает как отражение доминирования противоположностей. Поэтому как Чоюн объясняет, кочевому духу не свойственен классовый антагонизм, который определяет природу западного общественного строя. При этом он приводит интересное высказывание известного этнографа А.И.Левшина: *«Образ внутреннего управления киргизов представляет глазам наблюдателя явление странное и совсем необыкновенное, анархическую смесь деспотизма с неограниченной свободой каждого частного лица. И поэтому в одно и то же время видим здесь полномочного властелина, который вешает своего подданного за покражу барана или лошади, а возле него толпу подвластных ему же, ко-*

*торая торжественно отказывается от повиновения и объявляет, что она переходит от него под власть другого повелителя за то, что он из нее какого-нибудь хищника выдал русскому пограничному начальству».*

Кочевая мудрость *Нарк* и традиционность *Салт* вместе образуют психологию свободы духа, которая определяет поведение народа как свободолюбивого с вечной жаждой справедливости. Произошедшие дважды кыргызские революции 2005 и 2010 года тому хороший пример: народ не свyksя в семейно-клановым правлением и сверг своих правителей в одночасье. Тенгрианское созидательное начало у кыргызов сочетается с решимостью сметать все то, что мешает ему быть свободным.

Не противоположность, но **РАВЕНСТВО** начал определяет тенгрианское мировоззрение. Равенство (**ТЕҢ – ТЕНГ**) и есть средоточие **правильности, справедливости, правды, правомерности, оправданности** своего существования и **права** на самоопределение. Такова содержательная суть **ТЕНГРИ**, как **правоопределяющей** данности с самого **НАЧАЛА**.

Так Чоюн плавно приступает к разбору частей тенгрианского мировоззрения через сопоставление Кочевого Духа вкупе с Абсолютом. Такое солидное категориальное отношение к объяснению единства мира как диалектика у Чоюна получило новое толкование: это не противопоставление, а видение крайностей явлений и сущностей, причем как тождественных начал Великого **ЕДИНОГО**. Чтобы обосновать свое понимание сути Тенгри он обращается к мировым именам, сопоставляя их мысли, выявляя их единство и глубинные различия.

*Аэций: «Анаксимандр считал мир преходящим».*

*Аристотель: «Некоторые полагают, что из единого выделяются соединенные в нем противоположности, как говорит Анаксимандр...».*

*Симплиций: «По мнению Анаксимандра, рождение происходит не через изменение стихии, а через обособление, благодаря вечному движению противоположностей ... А противоположности эти: «теплое и холодное, сухое и влажное и др.».*

*Псевдо-Плутарх: «Анаксимандр говорил, что при зарождении этого мира из вечного выделилось животворное начало теплого и холодного...».*

Анаксимандр считал началом начал всего мироздания некий **«апейрон»**. Апейрон не распадается на стихии как огонь, вода, воздух, земля, а их единение. Тождественным Апейрону Чоюн видит Дао. Как сказал великий Лао Цзы:

*«Дао рождает единое. Единое рождает два начала: инь и ян. Два начала рождают третье. Третье порождает все сущее. Все существа носят в себе инь и ян, наполнены ци и образуют гармонию».*

Мужское (*ян*) и женское (*инь*) как единство противоположностей образуют Дао.

Премудрый Лао говорит: *«ущербное хранит совершенное, кривое становится прямым, пустое наполненным, ветхое сменяется новым; стремись к малому, достигнешь многого...».*

*Гераклит говорит: «холодное нагревается, горячее охлаждается, влажное сохнет, сухое увлажняется». «Борьба – отец всего и всему царь».*

*«Одно и то же живое и умершее, проснувшееся и спящее, молодое и старое, ибо первое исчезает во втором, а второе – в первом»...*

Гераклитовская субстанция – логос, как и сказанное устами Лао дао – сопредельны. Диалектика античных греков сходится на противоположностях бытия. Объективная идея Платона раскрывается тенгрианским содержанием вполне гармонично и уместно. Чоюн нашел это сходство необыкновенным внутренним чутьем диалектика-тенгрианина.

Он проанализировал философское наследие Декарта, Спинозы, Шеллинга, перейдя к предельным категориям Канта и Гегеля. Материалистическая диалектика К.Маркса, Ф.Энгельса и В.Ленина также находит свое место в ряду необходимых понятий тенгрианского объяснения мира Чоюном-мыслителем довольно конкретно через абсолютный Дух как начало мыслительной энергетики тенгрианина и продвинутых эпистемологов Запада, рефлексирюясь через великую китайскую стену даосизма...

Но он не останавливается на достигнутом, уходит дальше, нежели древние греки, китайцы и улавливает ту самую суть сокровенности Тенгри, выразившихся в бессмертных духовных творениях кочевого мира, кладезе истинной народной мудрости. Например, в из-

вестном, но малоисследованном повествовании «Огуз-намэ» от дочери Неба рождены Солнце, Луна и звезды, а от земной дочери – Көк (Земля), Таг (Гора) и Дениз (Море), как парные тождества. Конечно, высшим общечеловеческим достижением космичности духа является эпос «Манас», где эти данности парных явлений и сущностей переданы куда более абсолютно.

Вот так автор подходит к раскрытию духовной ипостаси бесподобного феномена по имени Манас, как философского понятия.

Естественная диалектика взаимоотношений правого и левого, женского и мужского, света и тьмы у Чоюна не фронтально, фатально, непримиримо противоположно, они находятся в едином вихревом круговращении, гармонично уравниваясь в ГЛУБИННОМ!

Миры преходящи, Тенгри – един-вечен. Между парами вездесуще сияет дух единства, дух незабываемой Любви. Вот в той сфере находится нечто срединное, неизменно уравнивающее, связывающее космос – Кут, Жүл, чье имя Манас.

Говоря языком метафоры:

Сияние Солнца и Луны –  
Суть составляет Кут-Манас.  
К единению Неба и Земли –  
Путь прокладывает Кут-Манас.

Гениальность Тенгрианства в том и состоит, что оно уравнивает через понятие **манасовость** всякие различия в тождественные целостности, превзойдя даже гегелевское видение беспредельного духа – **Абсолюта**, в природе которого доминирует противоречие, нежели единство; превзойдя шеллинговское **тождество** без абсолютной середины.

**ПУТЬ (ЖОЛ)** Тенгри, кстати, вытекающее из понятия **Жүл – Центр, Середина**, всегда средоточие справедливости: ни одна сторона не противоречит противоположной (паре), не превосходит другую.

Поэтому тенгрианин не потерпит проявления нарушения равновесия, справедливости. В этом одна из тайн непобедимости кыргызского духа. Потому что ему не нужно кого-то подавлять, побеждать, выигрывать, получать какие-то особые регалии. Поэтому для Манаса – героя эпоса понятие «враг» относительно, в нем вмещается абсолютно все! Он воистину есть Айкөл (Великодушный), образ поистине универсальный, как земное воплощение Того, кто создал Его самого.

Тенгрианское мировоззрение только начинает пробивать себе дорогу, например, в модных нынче течениях Запада как теория неравновесности, диссипативности и синергетики, а также новых космологических постулатах на стыке веков.

Таков Чоюн-тенгрианин, наш Чойуке. Так у нас в народе обращаются к почтенным, достигшим определенных высот мудрости, личностям. Пожелаем автору крепкого здоровья и не уставать ему на своем научном Пути, ибо его Путь исследовательского поиска – это путь познания поистине непознанного, он тернист и многотруден.

А читателю пожелаем не уставать в познании трудов Чоюна Омуралиева, ибо этот читательский труд не менее многотруден и тернист.

Карыбек Байбосунов  
Эдилбек Сарыбаев

# КОГДА, НАКОНЕЦ, ЗАВЕРШИТСЯ «ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД»?

(газета «Майдан» №16, 24.05.2011 г.)

## Вместо предисловия

Все повторяется ...

Намереваясь написать введение к книге о курултае, я в своем архиве натолкнулся на строки, написанные в самые первые годы обретения независимости:

*«Не окажется ли простой народ в судьбоносном проигрыше? Кто даст гарантию, что у людей, которые, грубо говоря, ещё вчера на земле своих предков мечтали приткнуться в какую-нибудь временку русской старухи размером с курятник, а затем обратились в «басмачей–самозахватчиков», не разовьётся новое движение по захвату городских домов и квартир, разгрому магазинов и подрыву предприятий. Не повторятся ли у нас примеры Африки, когда военные под эгидой оплота прав человека – ООН действовали в интересах новых богатых, в основе которых лежит «грязный» бизнес, и их дружков – новых колонизаторов?»*

*Если народ, составляя большинство на своей земле, станет нищим из нищих, то, рано или поздно, он взбунтуется, и этот шаг будет полностью оправдан и обретёт неписаную законность. Потому, что эта нищета будет результатом не «лености» или какого-нибудь «комплекса неполноценности» коренного населения, а плодом глупых реформ, не учитывающих его историческую судьбу, духовных философских корней, только ему присущего менталитета, сложившегося на протяжении тысячелетий».*

(«Тенгрианство» – газета «Асаба», 6.04.1993 г.)

Это было состояние нашего народа, охваченного эйфорией свободы в первые годы независимости, но пребывавшего в опасной неопределённости выбора пути.

Это была великая ответственная пора, когда у государства имелась единственно верная возможность, приняв целиком, но с поправками сообразно с требованиями Времени, манасову философию, идеологию, стратегию, и замешав на нём эйфорию народа, создать и развить мощную направленную на созидание силу под названием «Народ–Государство!» и превратить в крепко спаянный монолит – «Государство-Йога».

Однако...

*«Если руководители государства не согласятся с необходимостью такой сильной власти, если обратят демократию в анархию, если будут скрывать своё бессилие под козырной идеей вывода государства из кризиса, если на краю бездонной пропасти будут обещать райское будущее, вознося Человека выше и святее Народа и Государства; если забудут о том, что находятся на опасном переходном этапе, что у понятия «права человека» есть и свойство превращаться в обманную политику, словно шляпа фокусника, тогда и те, кто говорит это, и те, кто верит им без сомнения, мало чем отличаются от андерсеновского короля».*

*Ещё в далекой древности наши предки высказали наказ на все времена всем, кто считает себя кыргызом: «ЕСЛИ ГОЛОВА ЧЕЛОВЕКА БУДЕТ МОСТОМ – НЕ СТУПАЙ НА НЕГО, ЕСЛИ ГОЛОВА ХАНА БУДЕТ МОСТОМ – ПУСТЬ НАРОД ПРОИДЁТ ПО НЕМУ!»*

*Никто и никогда не выразит лучше и точнее суть диалектического единства «ЧЕЛОВЕК И ГОСУДАРСТВО». Эти слова, выражающие сердцевинную истину великого понятия Права, следовало бы золотыми буквами установить на стене ООН!*

*Права, которые имеет человек перед Создателем, едины для всех (это не подлежит никаким декларациям), но государство, которое заботится о неукоснительном соблюдении этих прав персонально для каждого человека, свято и выше его личности, потому что в пору, когда на человека нахлынет буйный потоп бедствий и пожар мучений, только государство подставит ему плечо и протянет мост к спасению».*

*Если не будет понята и принята эта драгоценная гармония взаимоотношений Человека, Народа и Государства, о которой мы говорим, если активная государственная политика, которая протягивается самому Человеку как мост через Реку Перемен, будет считаться диктатурой, будет рассматриваться как нарушение прав Человека, и это будет поводом для вмешательства извне в наши внутренние дела, то это означает, что корни драгоценного дерева под названием «демократия» давно загажены, а истин-*

ный смысл понятия «права человека» извращен и превратился в политическую игру в чьих-то грязных, корыстных интересах.

Тогда и мы должны не продолжать юродствовать перед зеркалом: «в мире верховенствуют права человека, демократические тенденции», а широко раскрыв глаза, увидеть, что за этим кроется отточенно рассчитанная и безупречно исполняемая программа мировых заправил, имеющих своей целью играть судьбами малых народов в своих грязных интересах, и что малые нации смогут защититься от этого только сплотившись в государство-кулак. «А Король то – голый!» (газета «Асаба», 6.04.1993 г.)

Этим, высмеянным Андерсеном голым королём, был тогдашний наш президент-весельчак Аскар Акаевич, а услужливым хором демократов, стремящихся раньше него поддержать дружно его речи – были все мы!

«И не только это. Вполне вероятно, что вопрос станет не «национальным возрождением», а упрётся в трудную проблему «физического выживания нации». Именно поэтому сила, способная сохранить народ, уже сейчас должна искаться в его глубинах.

Чтобы Хан и Народ или власть и граждане были единодушны в своем устремлении, Народ должен вверить свою судьбу Власти. А Верховная Власть должна превратиться в державного Манаса, мудрого советника Бакая, справедливого хана Кошоя вместе взятых. Только такая власть оправдает доверие, выстроит мост и благополучно проведёт народ через переходную стихию. И повесит за ноги к потолку своих «Абыке и Кобеша», сеющих смуту среди людей. Чтобы выполнить свою историческую миссию, государственная власть обязана быть решительной, действенной и сильной.

Если нет, то очевидно, что ушлые будут продолжать обдѣлывать свои делишки, пользуясь неуверенными шагами юного государства, сплошное мздоимство, коррумпированность чиновников, сращивание государственных структур и мафии, преступность перейдут опасную черту и это уже никто не остановит. Даже наши подтянутые генералы. Это называется принципом саморазрушения, пока верблюды идут по косогору, его подбодрят из-за океана, а дальше – дело стихии ..., а ещё дальше – дело «голубых касок».

Есть ли кто-нибудь, кто мог бы сказать: «Опомнись, пока разум на месте». Появится ли руководитель, который, не боясь быть объявленным диктатором, мог бы прямо, без обиняков, заявить, что берет за принцип своей работы, говоря по-старому, основу государственности идеального единства Хана и Народа. Сам менталитет нашего азиатского народа нуждается в такой сильной и справедливой государственной власти. Говоря по-новому, и сама природа унитарного государства ничуть не чужда этому?! Есть ли такой кыргыз?!» (газета «Асаба», 6.04.1993 г.)

Подтянутый наш генерал – имелся ввиду прозванный в ту пору «железным» (а уж его нынешняя «гибкость» нам тогда и не снилась!) вице-президент страны Феликс Кулов, и были ... мы с тобой, снова замороченные путаной государственной политикой, мой многострадальный синдбад-кыргыз...

«Но мы до сих пор не разобрались, что истинная причина провала режима не в Акаеве, а лежит гораздо дальше и глубже. Не придали значения тому, что в самое сердце страны – в Конституцию был вбит отравленный кол. Не стали вникать в философию системы госмашины. В итоге, вот уже в пятый раз в готовящуюся к изменению Конституцию мы внесли только косметические поправки, ограничившись лишь перераспределением полномочий власти. А сама система осталась. Эта система, как бы ни был чист, точен и безупречен наш выбираемый завтра Президент, в свое время окунёт его в грязь и переломит через колено. Потому, что осталась философия системы: «Копить богатство, чтобы дорваться до власти; взять власть, чтобы преумножить богатство». Какими бы то ни было путями! А уж спрут, не дающий внутренним богатствам (кому бы они ни принадлежали) достаточно накопиться, науськивая одних на других, стравливая их между собой, но втайне выкачивая основное богатство за рубеж – другой, он лежит, свернувшись змеей внутри нас, вбросив в нас, как закваску, систему «правовое государство, гражданское общество» и, воровски усмехаясь, заставляет искать причину бедствий в глобализме и за, и перед океаном ...»

(газета «Кыргыз Руху», 8.07.2005 г.)

Эти слова были написаны тогда, когда ещё не был избран президентом К.Бакиев, пришедший к власти с заявлением: «Я сделаю то, что не сделал Акаев и войду в историю, как второй батыр Курманбек», а после кровопролития на площади Ала-Тоо, изгнанный из страны с клеймом «проклятый Курманбек». Система и его выжала и живьём «вогнала» в могилу. Всё повторяется...

И сам я, собравшийся было написать введение, снова лишь повторяю то, что было сказано за 20 лет, и не в силах собрать рассыпанные временем отпечатки моего государства в памяти, нахожусь в растерянных и горьких чувствах смятения!

Оказалось, что мне нечего и добавить. Всего лишь пожелание: материалы этой книги были написаны в разные годы, и если некоторые мысли будут повторять друг друга, то пусть мой читатель отнесётся к этому с пониманием.

Потому, что вопрос Конституции, оказывается, за все 20 лет остался всё «тем же»...

**P.s.**

*Давным-давно, был на Токмокском мясокомбинате один предатель-козёл. Он стадами заводил в убойный цех безгранично доверявших ему кротких овец и коз. Сам козёл через запасной выход выбирался жив-здоров, а стадо шло на убой. И опять заводил, а сам спасался. Вновь и вновь ... Прознав, в конце концов, что их лидеры – предатели, в итоге народ дважды изгнал их с позором, да так, что они едва ноги унесли!*

*Говорят, что один из тех юных козлят выжил и стал теперь важным, словно архар, Теке-Козлом, хитрость и коварство которого волочится за ним по земле. Довольное его честной службой мясокомбинатское начальство, дескать, холит его как может, таская ему корм из Венеции, чтобы снова крепко взять в свои руки судьбу мясокомбината, чтобы перевыполнять социалистические обязательства убойного цеха!*

*И вправду, всё, оказывается, повторяется... Доколе?!...*

*На коня, кыргыз, на коня! Даешь Курултай!*

## КОГДА, НАКОНЕЦ, ЗАВЕРШИТСЯ «ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД»

*На языке, унаследованном от Отца, которому научила Мать, заливаются криком разбойник: «Справедливости!»*

**Дайырбек Станов**

*Я бы хотел, чтобы никто в Государстве не мог ставить себя выше закона, и чтобы никто извне не мог навязать никакого закона, который обязано было бы признать Государство.*

**Ж.Ж. Руссо**

### 1. ДРАКОН, СВИВШИЙ ГНЕЗДО В НУТРЕ «КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»

Все двадцать лет, как была обретена независимость, народ продолжает страдать и страдать, у начальствующих дела идут всё хуже и хуже, за это время два президента были изгнаны с великим позором, но и после этого жизнь не улучшилась. Горемычный кыргыз и сегодня продолжает бить себе ноги о каменистый путь без общественного идеала, духовно деградируя и мечтая о призраке третьей..., десятой..., сотой революции. Где же лежит коренная причина этих мук и страданий? В каком омуте затаилась? Почему народ, создавший миллионстрочный эпос «Манас», не может породить даже идею, написать идеологию в пару строк, и сидит, осрамившийся перед историей и судьбой. Спикер А.Келдибеков в который уж раз бросает пламенный клич, призывая обратиться к подвигу Курманжан-датки и, повторяет, в который раз, как твёрдо смотрела она на смерть собственного сына. А может и нам пристально рассмотреть её орлиный взгляд через лупу – не найдётся ли там тот самый идеал, таинственная эфемерная драгоценная национальная идеология, о котором мы мечтаем и тоскуем вот уже столько лет? Не встретится ли?!

Нет, не найдётся и не встретится! Потому, что она – национальная идеология, точнее говоря, псевдокыргызская идеология – живёт уже двадцать лет, живёт и здравствует прямо среди нас, в наших сердцах и душах, в нашем нутре! Обратившись в конституцию! **Обратившись в Конституцию Кыргызской Республики!** Эта новая псевдокыргызская идеология ни нас вместе с А.Келдибековым, ни мать нашу, Курманжан-датка с Манасом вместе взятыми, не впустит в себя! Не впустит!

С шестью головами, мелькающими в разных местах, и остальными пятьюдесятью четырьмя головами, спрятанными в нас самих, 60-главый дракон, внедрённый в наше нутро, пьёт исподволь нашу кровь, не убивая, вытягивает душу; гнездо глобализма и есть – наша собственная Конституция! Когда-то через «хитромудрого» Левитина запущена была в нас эта гнусь (!). **В 1993 году!** И до сей поры бдительно охраняет нашу Конституцию изнутри и через Конституцию всеми нами воистину управляет он – Дракон! **Проникнув в структуру государства, и, соответственно, в государственное управление!**

Козёл-проводник, который нас, а вместе с нами и всё кыргызское общество демократично завлек и заставил блуждать по коварным путям – это Конституция!

Об этом я достаточно пространно писал раньше, теперь кратко вернусь только к сути. Так вот, невидимые головы затаившегося Дракона, свернувшегося внутри нас, спрятавшиеся в Конституции – вот они.

### ПЕРВАЯ ГОЛОВА ДРАКОНА

Требование демократии: В правовом государстве ветви власти разделены, и они в дела друг друга не вмешиваются.

В Конституции чётко записано: *«Государственная власть в Кыргызской Республике основывается на принципах: разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную... Органы законодательной, исполнительной и судебной властей действуют самостоятельно, взаимодействуют друг с другом!»* (Конституция КР 1993г., ст. 7)

Ни к чему не придерёшься. Статья прелестна, как райская гурия! Ищущего изъян в ней, того и гляди, не кто-нибудь, а сам Бог демократии треснет по макушке! Но если взглядеться внимательно, какая же это жульническая, но дьявольски умная манипуляция!

Да, ветви власти полностью разделены, целиком разведены. А что же насчёт того самого **«взаимодействия друг с другом»**? Нет! Этого нет! В самый полдень, не то, что с лупой, и под микроскопом не найдёшь. Так как этот принцип в Конституцию не заложен, **умышленно!** Просто вписано **«взаимодействие»** для отвода глаз и заблуждения ума.

А если вернуться к **«разделения власти»**, то она не просто разведена, а её ветви целиком отлучены друг от друга, от начала и до конца! А формально независимая Судебная власть оказалась посреди Законодательной и Исполнительной, раздираемая с двух сторон: «моя жена, нет – моя жена», «мне много перепало, нет – тебе много досталось!» Бесконечные свары, бесконечные претензии. И потому независимый наш суд трепещет белым флагом в руке победившей власти, служит у неё на побегушках.

Олянувшись на двадцатилетнюю нашу историю, увидим, что, если не считать единственную фундаментальную поправку – о «земле и собственности» (поправки, вроде «о свободе слова»–1998, «официальный статус русского языка»–2003, «разделение ЖК на две палаты»–1998, «повторное слияние»–2003 были насквозь связаны с политическими интересами), то все остальные изменения были отражением дрязг по перетягиванию полномочных прав между Президентом и Жогорку Кенешем.

Таким образом, на деле истинный смысл **«разделения власти»** заключается **в разрушении снизу доверху всей вертикали государственной власти, в обессилении её без связи друг с другом**, в обращении упомянутых пределов «связи» в настоящую «драчку» за права. Это и есть самая древняя философия **«разделяй и властвуй»**, в виде её самого современного хитрого образца вложенная в саму государственную структуру!

Вот это и есть **первая голова Дракона**, изнутри высасывающая наши соки!

### ВТОРАЯ ГОЛОВА ДРАКОНА

Ещё одно требование демократии: власть должна быть децентрализована. Должна быть максимально приближена к народу. Иначе, зубы тоталитаризма никогда не будут выбиты!

В этих целях в Конституцию вводится такой принцип: *«Государственная власть в Кыргызской Республике основывается на принципах... разделения государственной власти и местного самоуправления»* (1993,7-ст).

Уровень местного самоуправления возводится до уровня областного: *«Местные кенешы районов, городов, областей ... действуют независимо от местной государственной администрации»* (95-ст. 2,3-б.) - так чётко и ясно и записано .

Только позже (2003) термины «район» и «область» перестали упоминаться, а были названы «соответствующим уровнем», и, несмотря на то, что областные и районные депутаты не избирались, а глава администрации под шумок стал называться не «акимом», как прежде, а «губернатором» («губернатор напрямую подчинялся Президенту»), самый главный принцип в Конституции остался неизменным – под понятием **«местное самоуправление»** находился, в основном, на уровне ниже областного!

В последней, разработанной группой Текебаева Конституции термин «местное самоуправление» получил значительно большее прояснение. Было точно указано, что эту систему органов местного самоуправления составляют *местные кенешы, айыл окмоту, мэрии городов* (ст. 111). А как же район, область? Пока что – туман... Как в условиях передачи власти только к Кенешам, перехода к системе, называемой парламентской, будет решаться в перспективе этот вопрос, как отрегулирован? Где начинаются и на какой черте заканчиваются уровни «Кенешей», взявших власть?.. Туман, туман.

Однако, какие бы границы Текебаев не устанавливал перед «местным самоуправлением», как бы шарахался из стороны в сторону, всё равно останется одно главное неизменное – самая коренная философия того самого **«местного самоуправления»**, вложенная в нас и вьющаяся как змея, его главный принцип!

Это – **философия разрубания пополам – по горизонтали, единой государственной структуры и управления!** «Культурного» отделения верхней части власти государства от нижней части власти, прикрываясь приземлением центральной власти на местный уровень. Да-да, манипулируя разумно (гносно!) понятием децентрализации!

Да, в унитарном государстве бывает **«децентрализация власти»**, **«местное управление»**, но, только, не **«местное самоуправление»!** Например, областное управление, районное управление, и, наконец, сельское управление. Всё, на этом точка. Потому государство и называется унитарным: в государственной структуре и управлении между высшей и низшей властью создаётся неразрывное единое «УНИ», разделяются только лишь **уровни прав и обязанностей** – республиканское, областное, районное, сельское управление, и – всё. Единое строение государства – вертикаль управления обязательно сохраняется. А уж **«самоуправление» – это уровень ниже сельского**, или разные первичные формы объединения или кооперации до начала «государственной публичной власти».

**«Местное самоуправление»**, по практике, бывает только в государствах с **федеральной** структурой, где местные административные учреждения обладают определёнными автономными правами.

Вот так, «хитромудролевитинским» методом умного разрубания в нашем **унитарном** государстве единой государственной структуры и управления пополам, разорвана связь между верхней и нижней уровнями власти и вложена **вторая голова Дракона**.

**Целостная власть, разделённая ранее по вертикали, теперь разрублена и по горизонтали, разъединена и обессилена. Расчленением!**

### ТРЕТЬЯ ГОЛОВА ДРАКОНА

Тело государства, которое было порезано и порублено вдоль и поперёк, как было показано выше, будет и дальше беспощадно измельчаться, рваться и дробиться следующим образом!

Есть такое прелестное на вид, пленительное на слух, навевающее истому, приятное душе понятие «Права Человека». Начиная со стариков из далекого аила, которым чуть задерживается пенсия, есть привычка ухватившись за него, стучать палками, мол, вы нарушаете мои права человека, и, переступив район, спешить напрямиком в республику.

На самом деле, это ни имеет никакого отношения к «Человеку», а дело, которое можно просто уладить в пределах элементарного общения, но где здесь разобраться пенсионеру, в чём причина такого беспорядка, если не только они, но и почти всё наше общество сейчас болеет этой болезнью «человеческого права».

А философия этого вот в чём.

В правовом государстве Права Человека превыше всего, в т.ч. выше народа, и государства! Если прочитать и вдуматься, то это означает: «Выше Кыргызского народа и

Кыргызского государства!» Вот так внутри национальных молодых и малосильных государств просачивается вор, вводится жулик – Права внешнего Человека-индивида, частного капитала, умело прикрывшись «Всемирной Декларацией прав человека».

В таких правовых Конституциях правовых государств, кроме «прав и обязанностей гражданина», появляется полностью самостоятельный раздел **«Права и свободы человека»**. Эти без никаких **«обязанностей»**, а наполненные только **«правами»** и **«свободами»** Всемирные права Человека путём умной и точной манипуляции хитро вводятся вовнутрь государства через конституцию. Все права Человека целиком защищают «международное частное право»!

Потому что мировые финансовые организации считаются субъектами не международного публичного права, а частных юридических отношений, и их взаимоотношения с государствами определяются по нормам и принципам **международного частного права**. Хитрая философия возвышения «Прав человека» над государством здесь и включается мошеннически в работу. Потому что государства таких прав Человека внутри себя, на уровне Конституции, дают такие ясные и точные гарантии аппетитам того самого Человека: *«Права и свободы человека являются в Кыргызской Республике действующими. Они как таковые определяют смысл, содержание и применение законов, обязывают законодательную, исполнительную власти, местное самоуправление и обеспечиваются правосудием»*. (15 ст. 4-п.). *«В Кыргызской Республике не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека»*. (17 ст.1-п.).

Вот так, своей же конституцией крепко связавшее свои руки и ноги государство теперь будут сжимать в кровавых когтях, как сокол трепещущая куропатку, пронырливые международные финансовые организации (МВФ, ВБ и т.д., и т.п.), созданные хитромудрыми государствами, погрузив его по уши в долги! Обратят в марионеточное государство! Будут стравливать нас самих с самими, раздувая склоки и междоусобицу, и заставят тупо блуждать в непроходимой пустыне без национальной идеологии (потому что, сколько мы должны еще заклипать: **стержень национальной идеологии – это сама государственная, государственная и ещё раз государственная структура и управление!**). Обратив национальную идеологию в великую иллюзию, которую никогда невозможно найти! Обрекая искателей национальной идеологии на поразительную судьбу великого Дон Кихота, всю жизнь сражавшегося только с ветряными мельницами!

И если бы только это жульническое «право» остановилось на этом, нет, не останавливается, а устремляется всё дальше, всё на большую глубину.

**«Права учащегося»!** Самого учителя ученики могут собраться и «оптом проучить», призвав к «порядку»...

**«Права ребёнка»!** Ребёнок может и не слушаться родителей, аккуратно пользуясь правами, данными природой...

**«Права женщины»!** Женщина может гордо и гендерно удалиться, прибив к земле кол существа по имени мужчины!

Вот так мы видим, как сила, порезавшая вдоль и поперёк на мелкие куски целостность «государство», и дальше, рвущая и разбрасывающая ее на уровне каждого «Человека», проникает ещё на большую глубину и дробит и мелет каждого человека. Цель только одна: не давая опомниться народу, не давая успеть и подумать об объединении, до последнего атома рассеять поодиночке – обессиливая государство, обдуывая народ, погоняя население! Духовно-экономическая деградация! Опустошение страны, ограбление народа!

Кстати говоря, внутри бессильного молодого государства, против его слабых попыток возразить поперёк международному хитро левитинскому методу, ставящего Права Человека против прав всей нации и государства, выращивается на зарубежные деньги целый полк лёгких на подъём защитников «Прав Человека». Появляется феномен фигаро-правозащитников **«Эшик-тешик эдилбайсал!»**, цепких и неумных, имеющих одну цель – «раскрыть глаза» родителям и учителям, обучать «правам ребёнка», «правам учащегося», ради сохранения «прав человека» от имени «Прав Человека», рвущихся торопливо схватить за шиворот и нагнуть всех, вплоть до самого избранного народом президента. Вот так, гнилая внешняя политика, одной рукой мудро разлагая народ изнутри, непрерывно нарушая и издеваясь над правами на лицемерных политико-экономических путях, другой рукой гнусно «поддерживая» права под личиной седовласого и степенного «защитника справед-

ливости», рядом с тем самым, помещённым внутри нас Драконом, выращивает теперь исподтишка целые выводки его змеёнышей из самих детей Отечества.

Это гнусный испытанный метод, прошедший до этого проверку на действенность во многих странах и на многих народах! Это воровской, Правозащитнический Путь, найденный «избранными народами» для бескровного повторного порабощения молодых государств Африки и Латинской Америки, разорвавших цепи колониализма в 60-х – 70-годах прошлого столетия, путь наживы!

Раз эти народы «избранные», взглянем-ка на их и не только их конституции:

В Израиле и Великобритании конституции нет вообще. Они, кроме своего народа, ни перед кем официально и конституционно обязательств не принимали;

В основном тексте Конституции США от «Прав Человека» нет ни духу. «Декларация прав человека и гражданина» (1789 г.) принята позже, как поправка в виде «билля о правах»;

В принятой в 1958 году последней Конституции Франции, названной «Пятой республикой», тоже «Правами Человека» и не пахнет;

В Конституции Японии под общим названием «Права и обязанности народа» говорится о правах **«каждого»**, т.е. не абстрактного «Чловека», а каждого японца, конкретного гражданина.

И в Конституции Германии говорится только о правах и обязанностях конкретного «немецкого народа» и «всех немцев».

В Конституции Китайской Народной Республики есть только «основные права и обязанности гражданина»;

И в Конституции Индии говорится о правах и обязанностях гражданина.

Как видно, ни у одного из мировых государств-титанов в Основном Законе нет абстрактного «Мирового Человека», пресыщенного **правами и свободами**, но плюющего на **обязанности**. «Мировой Человек» есть только в конституциях, впущенных неокOLONIALИСТАМИ извилистой змеёй в недра молодых государств Латинской Америки, Африки, Юго-Восточной Азии, и через эти самые демократичные «правовые конституции», которые они на свою беду приняли с радостью и воодушевлением, управляют одурманенные!

Потому что в Основных Законах у них **«у сильного всегда бессильный виноват»**: *«Ратифицированные Кыргызской Республикой межгосударственные договоры и иные нормы международного права являются составной и непосредственной действующей частью законодательства Кыргызской Республики»* (ст 12, п.3). *«Иностранцы и лица без гражданства пользуются в Кыргызской Республике правами и свободами граждан, а также несут обязанности на основании, условиях и в порядке, предусмотренных в законах, межгосударственных договорах и соглашениях»* (ст.14, п.2). (тьфу, какие обязанности?! – Ч.О.)

Если внимательно посмотреть на контекст философии современного неокOLONIALИЗМА, воровски раскиданной по всем уголкам Конституции, не выглядящей сама по себе виноватой, но упорно защищающей права частного капитала Мирового Человека посредством опутавшей мировой паутиной «Международного частного права», то тогда увидишь, как сияет плешью настоящая суть её **«общеизвестных норм и принципов»**!

Это воровская **третья голова** ядовитого Дракона вложенного в нашу правовую Конституцию!

#### ЧЕТВЁРТАЯ ГОЛОВА ДРАКОНА.

Она связана с судебной властью. В своей основе стоящая вне народного надзора и не имеющая никакой ответственности перед народом судебная власть никогда не исправится! У нас нет ни малейшего намерения опорочить редких честных и справедливых, истинно народных судей. Но, повторим, судебная структура, у которой нет ответственности не только перед народом, но и перед собственным сообществом, и хотя и говорится, что «суд подчиняется только закону», но у самих законов стержень, к которому они привязаны («источник права»), другой – и она, попавшая в режим, который одного происхождения с двуличным «международным частным правом», связанный с ним пуповиной, по которому богатство плывёт к тому, у кого власть, и являясь для каждой новой власти крепкой плёткой

сохранения власти-богатства, продаёт ради «грязной» наживы честь и совесть – такая судебная власть никогда не сможет выйти из границ этой порочной своей природы.

Система не выпустит! Оставим проступки рядовых судей, сказанному яркое свидетельство беспутные проделки двух наших грациозных председателей, которые на уровне Конституционного суда, призванного расследовать преступления против Государства, превратили святую Конституцию в кувшин для омовения грязных рук первым двум нашим президентам.

Короче говоря, сколько раз через нашу же Конституцию жизнь показала нам, что в Судебной Власти, которая навсегда перестала быть ответственной перед Народом, перед избранными Народом его представителями, справедливость никогда не установится, что такой Суд легко переступает и через Бога, и через свою совесть, становясь услужливым холопом только Закона Плётки и Капитала!

Это – **четвёртая голова Дракона**, который вьюном был впущен в нас через Судебную Власть, названную независимой ни от кого (прежде всего – от Народа!), подчиняющейся только закону (закону денег и силы!!)

## 2. КАК ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ДРАКОНА?

Что такое революция, и в чём её истинный смысл?

В общем виде её прошедшее испытание жизнью определение таково: низы не хотят жить по-старому, верхи не могут управлять по-старому. В жажде нового общество взрывается – Революция! Но чтобы она не превратилась просто в дворцовый переворот, когда одни собираются и отбирают у других власть, а была настоящей революцией, должны быть коренным образом изменены следующие три фактора:

1. **Политическая структура и управление государством;**
2. **Экономическая структура;**
3. **Должна быть осуществлена культурная революция.** Конечно, последнее проводится медленно, как результат первых двух факторов.

Только в этом случае революция полнокровно оправдывает своё название.

В Кыргызстане было две революции, какова же их суть в соответствии с вышеуказанным?

Мартовская революция 2005 года в правящем режиме Акаева не изменила ничего, а лишь его усугубила. Романтически-гайдаровскую (Айдар) власть одного президента ударно и максимально (Максим) стремительно развила власть второго президента.

Целостность территории государства ещё больше сократилась, приватизация государственной стратегии ещё больше опрезидентилась. Очевидно, как пять пальцев, что вслед за тем, как государственная структура и управление и экономическая политика становятся на угрожающий путь, вслед за ними пропадает и национальная культура. А значит, о какой культурной революции вообще может идти речь в таком случае?

Каково же положение после апрельской революции 2010 года?

Конечно же, движение в сторону «революции» есть, точнее говоря, есть «попытка к движению». Это попытка введения вместо единолично-президентского правления партийно-парламентского правления, обратного огосударствления приватизированных стратегических богатств, а вот культурная революция – пока без движения, если не сказать, что ее вообще нет.

Почему? Давайте разберёмся. Головы дракона, вложенного предусмотрительно через жуликов-левитиных внутрь нашей Конституции, названной «**Кыргызской Республикой**», до сих пор целы, как ни в чём не бывало. Он всё ещё живёт, извиваясь, крепко сжимая в когтях сердце нашей Конституции и бдительно её охраняя. **Да мы и в глаза не видели даже призрака этого Чёрного Дракона, если уж на то пошло!** Вместо этого, мы все жадно мечтаем о сумеречном призраке «**1993**», который идеализируют, начиная с аксакала Б.Ааматова и кончая юристом М.Чолпонбаевым.

Во всех редакциях Конституции, которые были до сего дня, в том числе, и в последнем текебаевском варианте, облик того самого Дракона, вложенного Левитиным, остался в том же затаившемся в глубине Конституции положении, вперившись в нас гипнотизирующим

взглядом. Если мы это чудовище-сатану не схватим крепко за рога, не вытащим из Конституции и не выкинем вон, так и будет все продолжаться! Только после этого можно будет говорить об истинной революции. А без этого?

Если прятать болезнь, её выявит смерть. Значит, вместо того, чтобы скрывать, мол, «проведение в жизнь идеалов апрельской революции до сих пор находится в неопределённости», пытаться затушевать, надо сказать прямо и открыто. Чтобы предупредить «возможные» будущие революции!

А чтобы «апрель» превратился в истинную революцию, необходимо как минимум:

1. Наладить все связи единого государственного управления, которые были полностью разрушены и по вертикали, и по горизонтали.

2. Поставить местное самоуправление на его исконное место, т.е. опустить ниже уровня публичной власти.

3. Точно определить смысл, место и роль «Прав человека» в Конституции.

4. Провести истинную реформу судебной системы, развернув ее к интересам народа.

К сожалению, если не считать нового монстра в судебной системе, названного в последней, текебаевской, Конституции *Советом по отбору судей*, который ещё неизвестно, к чему приведёт (есть ещё «наблюдательный совет», созданный сверху «совета судей!»), **всё та же Драконовская суть Конституции КР ничуть не изменилась**. Значит, оставлена и причина, и условия для всё новых революций в будущем ...

Естественен вопрос: была, ведь, принята новая Конституция, народ выбрал парламентский путь развития, мало того, народ на референдуме проголосовал за абсолютную неизменность этой Конституции до 2020 года, что же будет с этим?

Ответ таков: павшие 7 апреля, спасшие народ от великой беды, свалив Максима, тесно связанного с хозяином упоминаемого нами огромного Дракона – грандиозного Международного экспансионизма и его приспешника отца-Бакиева, отдали свои жизни не ради текебаевской Конституции. И в «июне» кровь пролилась не за это! Они пролили свою кровь, отдали свои жизни за народную власть, за лучшее будущее народа. Да, народ проголосовал на референдуме за текебаевскую Конституцию, но прежде всего за то, чтобы скорее миновали те смутные дни.

Следовательно, никто не может отрицать, что на кровавом поле «апрельской революции», будут ещё референдумы, направленные на то, чтобы не процветали и далее корни захватившей место Максима и не отступающей перед продажей родины новой наглой компрадорской буржуазии. Чтобы не продолжать жить при нынешнем, прозванном парламентским, чисто партийном (точнее: «партийно-трайбалистско-денежным») управлении, находящемся в состоянии «ни рыба, ни мясо», в котором не идеи, а амбиции партбоссов полощат народ, как им вздумается, вместо того, чтобы начать движение к будущей, истинно народной власти.

Это великое право народа – хозяина своей судьбы, истинного хозяина независимости страны, которое никто и никогда ни изнутри, ни извне не может отнять никакой экспансией!

Значит, чтобы добиться своей мечты, чтобы установить свою настоящую власть, народ может проводить референдумы не раз в 10 лет, а если надо 10 раз в один год!

Мы, чтобы и дальше не продолжалось воровство побед и мартовской, и апрельской революций, как это делается сейчас, предлагаем новый проект Конституции – обратив «**Кыргызскую Республику**» в Республику «**Кыргыз Эл**»! С целью, наконец-то, завершить нескончаемый переходный период, продолжающийся уже более двадцати лет!

#### **В этом проекте:**

1. установлена жесткая **вертикаль** в каждой ветви власти;
2. обеспечена **горизонталь** совместного сотрудничества между ветвями власти;
3. **местное самоуправление** ставится на прежнее, исконное место, ниже публичной власти, в гущу народа;
4. **Права Человека** занимают своё истинное место в пределах Прав Народа;
5. **судебной власти** возвращается ответственность перед народом;

6. на всех ступенях власти вместе с децентрализацией центральной власти реализуется обратная централизация ее местных властей (явление «децентрализация» в определенное время обязательно соответствующим образом сменится «централизацией»! Это – закон диалектики);
7. на всех ступенях будет реализована народная власть (*Чоң Топ – Большая Группа, Чоң жыйын – Большой Сбор, Чоң кошун – Большое Объединение*), которая завершится на самом высоком народно-государственном уровне высшим органом – **Великим Курултаем**, вбирающем в себя часть «**законодательно-контрольных**» (парламента) и «**распорядительно-исполнительных**» (президента) полномочий.

Значит, теперь «**Кыргызская Республика**» превратится в настоящую республику народовластия «**Кыргыз Эл**». Будут созданы главные социально-экономические, духовно-культурные предпосылки для осуществления идеалов революций!

Конечно же, этот проект мы не считаем идеальным. Он ещё должен будет далее дополняться и уточняться. В этих условиях, возможно, будут предложены и другие варианты. Но ясно одно: **каким бы ни был проект Конституции, он должен предлагать новую систему, способную вытащить из нынешней Конституции свернувшегося клубком и притаившегося гигантского Дракона, стерегущего её, и выбросить вон.**

Без этого перед кыргызским народом, перед кыргызским государством всегда будет стоять вечный судьбоносный гамлетовский вопрос: «Быть или не быть?».

Пройдёт ли, наконец, переходный период, мой брат-кыргыз?! Или...

# КАКОВО ДОЛЖНО БЫТЬ ВЗАИМООТНОШЕНИЕ НАРОДА И ВЛАСТИ?

(Доклад Ч.ОМУРАЛИЕВА на Народном курултае 9 сентября 2011 года)

*Первый после обретения независимости курултай был проведен в 1992 году как Всемирный Курултай кыргызов, его задачей было информировать соотечественников, проживающих за рубежом, об обретении Кыргызстаном собственного суверенитета.*

*Возрождение же курултая в XXI веке произошло стихийно после Аксыйского расстрела, как ответ на запрет акаевского режима на проведение политических митингов, аксыйцам, пришедшим пешим ходом в Бишкек. Несанкционированные курултаи 2002-2004 годов дали возможность оппозиции закалиться, получить поддержку масс и подготовили почву для свержения преступного режима.*

*Второму президенту заезжие политтехнологи посоветовали самому использовать курултай как форму выражения волеизлияния народа, но, разумеется, для укрепления власти семейного клана, для узаконивания передачи власти своему сыну. 24 марта 2010 года он провел «Курултай Согласия» с широким участием представителей всех регионов. Но было уже поздно. Народный Курултай оппозиционных сил неделей раньше, 17 апреля, решил поднять народ против правления отца и сына Бакиевых и для организации этих мероприятий избрал исполнительный комитет во главе с депутатом Жогорку Кенеша Розой Отунбаевой. И эта цель была достигнута в результате Народной революции 7 апреля 2010 года.*

*С тех пор в обществе не стихает спор нужен ли курултай в нашем государстве? Каково должно быть место курултая в структуре государственной власти? Не будут ли противостоять друг другу курултай и другие ветви власти? И, наконец, самое главное – каково должно быть в стране государственное устройство, каково должно быть взаимоотношение народа и власти? Подобных вопросов очень много. Предлагаем вниманию читателей интересные рассуждения на эту тему писателя и философа Ч.Омуралиева. Его концепция в корне отличается от всех других ранее опубликованных проектов, в т.ч. от проекта, предложенного движением «За Народный курултай». Во всех этих проектах курултай – это дополнительный, как пятое колесо телеги, орган власти, создаваемый только для требования отчета от всех других ветвей власти.*

*В концепции же Ч.Омуралиева институт курултая составляет единый стержень, пронизывающий всю пирамиду государственного управления, как по вертикали подчиненности снизу вверх от аила до центра страны, так и по горизонтали органичного взаимодействия всех ветвей власти, становясь тем самым стеновым хребтом единства народа и власти, нерасторжимости общества и государства.*

Уважаемые делегаты Курултая!

В самом начале 2011 года президент Р.И.Отунбаева, встречаясь с аксакалами нашей страны, говорила о том, что поддерживает идею «Народного Курултая» как органа волеизлияния народа, что помнит, как нынешнее руководство государства пришло во власть с помощью Курултая. Тогда же перед научным сообществом, политиками, экспертами она поставила задачу, определить место Курултая в структуре государственной власти. Сегодня я решил поделиться с вами своими мыслями по двум узловым вопросам.

Первый – вопрос о национально-правовом государстве.

Второй – тесно увязанный с этим вопрос о Народном Курултае.

Если мы эти два вопроса не сможем рассмотреть и понять изнутри, с учетом исторических реалий сложения кыргызской кочевой государственности, то никогда не встанем на путь истины. Так и будем блуждать в поисках самих себя. 20 лет блуждания продлятся еще на 20 лет, Народ и Власть так и будут вести перманентную борьбу. Поэтому повторю еще раз, если мы вопросы государственности и взаимоотношений Народа и Власти не сможем понять с позиции кыргызского менталитета, то угроза потери нашим народом своей государственности так и будет висеть над нами дамкловым мечом.

Прежде хочу обратиться к небольшому примеру. Недавно смотрел по КТР передачу «Уроки демократии». Одна наша популярная правозащитница заявила: «Государства бы-

вают только двух видов. Первый – очень плохие государства. Вторые – просто плохие государства. Другого не дано. Поэтому задача каждого из нас – бороться за то, чтобы это «очень плохое государство» как-то суметь превратить в «просто плохое государство».

К сожалению, это не есть позиция лишь одного человека, это позиция целой армии «правозащитников». Это и позиция отдельных седовласых профессоров под крылышком различных фондов, набирающихся теорий Запада и с кличем «Новому поколению – новое воспитание», издающих тонны весьма сомнительных учебников, и позиция пока еще незрелых молодых людей, обучающихся у этих профессоров. Это и идеологическая позиция изо дня в день вливаемая в головы людей теми свободно-продажными газетами, которые работают под лозунгом «Что государство сделало для народа? Лучше бы ничего не делало, главное – не мешало». Как видим, здесь проблем для размышлений – воз и маленькая тележка.

А может, «государство» действительно и есть источник всех наших бед? Для чего тогда мы объявляли суверенное кыргызское государство? Для того ли, чтобы в свободном кыргызском государстве испытывать гнет и унижения? Для того ли, чтобы из вчерашнего «бесправного» государства, стонущего под пятой «старшего брата», превратиться в суверенное «правовое», но никчемное государство», в котором сами кыргызы угнетают и мучают самих себя? Вот такая невеселая логика получается. Вот так формируется негативная психология: на своей кыргызской земле, в своем кыргызском государстве мы, кыргызы, сами себя уничтожаем. Так начинает успешно претворяться в жизнь очень гибкий идеологический механизм поглощения народа в пасти внешнего глобализма и чужих интересов. **Вот уже более 20 лет мы существуем (язык не поворачивается сказать, живем) в режиме противопоставления Народа к своему же Государству. За эти годы мы в полной мере ощутили результаты этой политической философии.**

Для того, чтобы избежать этого есть только один путь – начать понимать в ином ключе философию «государственности», а исходя из этого по-иному строить взаимоотношения в паре Народ – Власть, т.е. через осуществление истинного народного управления государством.

Какова история возникновения государства и отношение к нему у кыргызов или шире вообще в кочевом обществе? К примеру, если на Западе государства возникли в результате обрушения родоплеменного строя, то у нас был другой путь. Наше общество по пути к государственности поступательно и эволюционно проходило все этапы исторического развития. Иначе говоря, в результате объединения нескольких родов возникал Канат - Крыло, дальнейшее укрупнение подобных крыл привело к появлению больших этнообъединений *Оң Канат, Сол Канат и Ичкилик. Результатом слияния этих крупных объединений стал единый Эл – Народ.*

*Понятие «Эл» – «Народ» одновременно обозначало и «Государство». Пришло время, когда несколько Эл «Народов-Государств» создали единый Каганат – Империю. Подобная форма государственности в своем классическом виде была осуществлена в древнем Гунском каганате еще 2,5 тысячи лет назад, причем, нужно учитывать, что время это исчисляется, только начиная с письменного упоминания в мировых хрониках. Один Создатель знает, сколько еще неучтенного нами времени скрыто в глубинах древней истории. Следовательно, наша кочевая государственность стоит над родоплеменным строем на две-три ступени выше уже более двух тысяч лет.*

*Мы народ, который еще в древности перерос родоплеменную строй и поднялся на самый высокий уровень народной государственности. Мы народ, сумевший поставить родоплеменные отношения на уровень служения государственной объединительной власти (к слову, этот фактор заслуживает упоминания и ныне). Мы, кыргызы, если хотите, народ, создавший не только государство, но и Каганат – Империю! Сегодня мы должны во весь голос заявить эту великую истину в контексте философии государственности. Настала пора отбросить сказки западников о том, что якобы «Кыргызы не сумели подняться выше родоплеменного уровня», снять со своих голов кожаные шири манкуртизма!*

*Во-вторых, в кочевом обществе не было понятий «тап» или «класс». Эти классические «разъединители», присущие индивидуалистическому Западу, не наблюдались у кочевников ни на уровне «Общество» – «Государство», ни на уровне земельной собственности. Пастбища, земля, вода, леса и горы принадлежали роду, всему народу. Для защиты своей*

земли людям нужно было единство. Если говорить о собственности на скот, то и тут было отличие от «недвижимой собственности» Запада. С древности кыргызы говорили: **«Малың кыйкырып келсе – жоонуку, ышкырып келсе – жуттуку» – «Если скот кричит, значит напал враг, если скот свистит, начался джут»**. Иначе говоря, фактор собственности на скот не только не отдалял людей друг от друга, но наоборот сближал, заставляя совместно защищать свой скот от набегов врагов и джута (бескормицы от слишком суровой и продолжительной зимы).

Это не просто повседневный жизненный факт, его следует рассматривать как философский фактор. Ибо этот фактор содержит в себе душу народа, его психологию, общественные и индивидуальные отношения, а также определяет философию таких понятий как «Народ» и «Государство». Итак, обобщая, можно утверждать, как показывает философия кочевой государственности, «Общество», иначе говоря «Народ», и «Государство» – не отдельные явления. Их нельзя отделять друг от друга, их следует всегда рассматривать в единстве «Общество» – **(тире)** «Власть», «Народ» – **(тире)** «Государство». Это и есть сущность государственности у кочевых народов, в их числе и у кыргызов. Именно это должно стать истоком новой теории, новой философии, новой концепции государственности. Это – наши менталитет, психология, мировосприятие, это – должно стать нашей национальной идеей!

Нам следовало на следующий же день после обретения независимости, когда встал вопрос о построении национального правового государства, основывать его, исходя из природы наших национальных ценностей. К сожалению, вся научная общественность во главе с Национальной Академией Наук, и мы, многочисленные представители кыргызской советской интеллигенции, перед правдой нового времени пребывали в растерянности, не понимая его сущности. Вожди государственного правления мы вместе с первым президентом беспрепятственно отдали на откуп внешних сил, которые и определили основное направление, идею и идеологию молодого государства, вручив нам звонко звучащий, но маловнятный по содержанию лозунг **«Правовое государство, гражданское общество»**.

По этой идеологии, мы выше уже отмечали, государство – это монстр, семиголовая гидра, первый враг народа! Уже с первого дня независимости, следуя пламенным призывам демократов, мы вместо того, чтобы утверждать философию **«Жизнь свою отдаю за свободное кыргызское государство!»**, все силы отдавали на то, чтобы губить свое государство, горло драли на всех перекрестках, что без уничтожения этого «монстра» нельзя ликвидировать тоталитаризм! Вчерашний тоталитаризм СССР, выразившийся в постепенной русификации наций второго сорта, мы механически перенесли к себе. Не успев породить свое юное государство, своими же руками принялись его убивать! Так мы обесценили, обесчестили и свели на нет главную философию, саму идею независимости.

Без выходов и праздников мы денно и ночью уничтожали Государство. И апогеем всей этой вакханалии явилось то, что по советам левитиных и с помощью международной мафии мы внедрили в свое молодое государство сорочью трескотню философии синергетики! Суть этой идеологии – **«государство должно быть разрушено до основания, чтобы на пустом месте строить новое! Для того, чтобы установить новый порядок нужен абсолютный хаос!»** Только после великого «хаоса» может возникнуть великий «порядок». Это теория отцов новейшей науки самоорганизующейся «синергетики» И.Пригожина и Г.Хакена. Разговор о физической сути этой теории с броским названием «Порядок через хаос» нужно вести отдельно, здесь же отметим, что идеологи западных крупнейших финансовых кампаний, преследовавшие цель сделать нас зависимой от них страной, со знанием дела, используя подобные теории, ввергли целую страну в разрушительный хаос!

И не просто так, а с помощью нашего президента А.Акаева! Напомню его «труд» 90-х годов «Экономика глазами физика», который Западом был воспринят как «открытие современности». Так вот его философско-теоретическую основу составляет именно синергетика. Результаты вы помните – сельское хозяйство ликвидировано на корню, промышленность, как корова языком слизала. Это не было экономическим поражением, это стало крахом скорее идеологическим!

С глубокой древности идет кыргызская мудрость **«Кан адашса – калк адашат» - «Хан ошибется – весь народ страдает!»**. К сожалению, мы все стали свидетели того, что эта мудрость вновь подтвердилась. В основе этого, еще раз подчеркнем, лежит политика

противопоставления государства самому народу, политика лишения людей возможности самоорганизоваться в духе его естественного менталитета. Это тонкая политика, специально разработанная и внедренная извне в жизнь молодого суверенного государства. И вот уже больше 20 лет мы мучаемся, сполна пожиная плоды закордонных семян, посеянных в нашу плодородную почву и щедро удобренных нами же самими.

Напомню, отмечая 20-летний юбилей независимости, мы бодро успокаивали сами себя, говоря, что такое 20 лет, это лишь мгновение, искорка седой истории! Даст бог, встанем и мы на ноги. Но все познается в сравнении, 20 лет это для истории может быть и искоркой безвременья, и временем, наполненным пламенной силой созидания.

Давайте сравним два двадцатилетних периода: годы **с 1917 по 1937** и годы **с 1991 по 2011**.

В первом случае, кыргызы, чудом избежавшие полного геноцида во время восстания 1916 года, в составе молодого советского государства пережили великое возрождение, провели электрофикацию, коллективизацию, индустриализацию в своей вначале первой автономной области, затем в первой автономной республике и, наконец, в Кыргызской Советской Социалистической Республике обрели свою первую Конституцию.

Конечно, были в эти годы трагические ошибки и перегибы, но в целом мы сумели совершить великий исторический рывок. **И все это произошло благодаря титаническим усилиям первого учителя Дуйшена, первого пионера Кычана, первого председателя колхоза Уркуи, первого председателя государственного совета Орозбекова, первого красного профессора Тыныстанова и многих, многих других, кто не жалел ни живота своего, ни жизни своей ради прекрасного будущего Кыргызстана.**

А что же со вторым, суверенным 20-летьем?

Эти годы стали временем, точнее, безвременьем, когда народ, ставший по настоящему свободным, стал разменной картой, игрушкой в демократических играх в псевдогосударственность, когда понятия «Народ» и «Власть» превратили в заклятых врагов, а целостность государства превратилось в фикцию. Вместо первых дуйшенов, кычанов, уркуи, орозбековых, тыныстановых мы обрели **зарвавшихся первых демократов-дерьмократов, первых коммунистов – волков в овечьих шкурах, первых «прихватизаторов», первых цивилизованных, нет сифилизованных «правозащитников» и, наконец, как апогей, не одного, а целых двух беглых президентов.**

И, самое страшное, этот симуляционный процесс псевдодемократизации активно продолжается в нашем славном «переходном» (который уже год) государстве! Этому перманентному процессу пошел уже 21 год!

Если до сих пор всемогущие международные силы, два десятилетия проводя свои «демократические» игры, с успехом отработанные в других странах, не сумели еще окончательно поработить нас, то причина этого кроется только в одном – в величии и великодушии нашего народа, в наличии у нас вековых традиций национальной демократии, не дающей в народе угаснуть вере и уважения к власти и государству! Таковы вот «моментальные портреты» Кыргызстана в первые 20 лет пребывания в составе советской страны и за то же время существования в ипостаси независимого демократического государства.

Следовательно, вопрос рано или поздно все равно упирается в философию государственности! Упирается в единство **«Народа»** и **«Государства»**, в течение их воли и усилий в одном направлении. Но мы до сих пор продолжаем жить по правилам раздирающей нас драконовской конституции, созданной левитиными. Т.е. при слове «власть» мы сразу же представляем Акаева, Бакиева, а теперь и Отунбаеву, Кельдибекова, Атамбаева, тех государственных чиновников, что сидят в Белых и Серых домах. Слово «Народ» для нас ассоциируется со скотоводами, хлеборобами и хлопкоробами в селах, торговцами на Дор-дое, многочисленными митингующими в Бишкеке. Понятия «Народ» и «Государство» (понимай, сидящие во власти) мы противопоставляем, воспринимаем их как вечных непримиримых антагонистов, изначальных врагов по разные стороны баррикад. Кыргыз травит и мучает кыргыза! Кыргыз душит и обессиливает кыргыза! Кыргыз уничтожает и обескровливает кыргыза!

Если мы не сумеем вернуть народу присущее его менталитету государственное устройство, то еще 20 лет будем страдать и мучиться, устроим еще несколько революций и, наконец, самоликвидируемся не только как страна, но и как народ. Следовательно, перед нами стоит самая главная задача – вместо нынешнего, «левитинского» государства построить истинно национальное, правовое государство, иначе говоря, построить истинно Кыргызское Народное Государство. Но как? Вот тут-то мы и подступаем к вопросу о Народном Курултае.

Вначале два слова о том, каково понимание роли Курултая нашим народом. Все мы, когда говорим «мы», то имеем в виду и простой народ, и государственных чиновников самого высокого ранга, продолжаем воспринимать Народный Курултай в русле привычной нам философии западной государственности. Иначе говоря, «Народный Курултай» – это скотоводы и хлеборобы с гор и долин, торговцы с «Дордою» и Ошского рынка, т.е. простой народ; а государственная власть – это госчиновники различного ранга, сидящие в Белом и Сером домах. Первые один раз в год стекаются с гор и долин в стольный город и требуют от беловоротничковых чиновников отчитаться о работе за год. И не помышляют, что сами же превращаются из народа в толпу или охлократию.

А вторые смотрят на них свысока. Они даже в мыслях не допускают, что Курултай может быть чем-то иным, кроме органа что-то предлагающего. По их мнению, это еще одна дополнительная структура, никаким образом не связанная с властными полномочиями. Таким образом, обе стороны баррикады воюют друг против друга как непримиримые антагонисты: Народ и Государство. Именно поэтому мы никак не можем определить форму Курултая, который бы эффективно взаимодействовал с государственными властными структурами, о чем еще в начале 2011 года просила президент Р.Отунбаева. Вообще есть ли подобная форма, сможем ли мы найти ее? Или это лишь пустая мечта, чего в природе нет и быть не может?

Нет, это не пустые грёзы, эта форма государственного устройства – возможный жизненный факт и суть ее лежит в самой философии нашего исторического Народного Курултая.

Поясняю. Всем известно, что курултай кыргызов, да, кстати, и всех кочевников, считались высшим органом народовластия. На Курултае могли участвовать как делегированные из самых низов златоусты и батыры, люди известные своей справедливостью, так и беки и бии, стоящие во главе родов, мудрые провидцы-вожди и стратеги, ханы, коих возводили на престол на белой кошме. Таким образом, на Курултае участвовали представители всех слоев общества и власти.

Говоря языком современной политической терминологии: *калысы* - радетели справедливости из народа – как нынешняя судебная власть; *баатыры и чоро* - витязи из народа – как исполнительная власть; *аксакалы и бии* из каждого рода – как законодательная власть; – и, конечно, *Каган* – как нынешний Президент, а также представители простого народа. Все они сообща приходили к единому решению. Это решение и являлось самым важным законом всего кочевого сообщества, он был обязателен для исполнения всеми без исключения: от самого Кагана до простого кочевника.

Следовательно, общенародный Курултай в древности по своей природе был:

1. Орган, вырабатывающий решения, имеющие самую высокую законную силу (как нынешний «Жогорку Кеңеш»);
2. Орган, не только принимающий решения законодательного уровня, но и контролирующий их исполнение (т.е. тот же Кеңеш и Прокуратура);
3. Орган, исполняющий принятые решения с помощью ханской власти и служителей - чоро (как современное Правительство, т.е. исполнительная власть).

Иначе говоря, он был органом и законодательным, и исполняющим и контролирующим. Таким образом, Курултай составлял основу кочевого государственного управления и определял суть философии кочевой государственности. Сегодня, когда мы мучаемся, пытаемся понять, каким должен быть Народный Курултай, нам следует вернуться к понятию философии исторических курултаев! Сегодня для нас важны не традиции и детали, так избирали кагана, а так биев и беков, нам жизненно необходима философия единения, лежащая в основе государственного устройства и управления, важна идея неразделимости понятий «Народ» и «Государство», нерасторжимости Общества и Государства!

Сумеет ли мы сегодня перенести и адаптировать в наш XXI век древнюю философию Народного Курултая? Сможем ли естественным образом взрастить Курултай в суть государственной власти, не противопоставляя его другим ветвям и не дублируя их. Сможем! Путь достижения этого представлен в проекте Конституции Кыргызской Народной Республики (Кыргыз Эл Республикасынын Конституциясы).

Хочу специально остановиться на вопросе о том, как осуществить единение «**Народа**» и «**Власти**».

### **НАРОД – ВЛАСТЬ**

Есть проблема, которая до сих пор не получила своего разрешения в мировой практике государственного обустройства. Это – достижение единства «**Народа**» и «**Власти**». Вопрос архиважный и никем пока не решенный. К примеру, в СССР его пытались решить с помощью власти коммунистической партии и внедрения ее идеологии в массы народа. Главный руководящий орган (партийный комитет) стоял над всеми другими ветвями власти (законодательной, исполнительной, судебной), руководя ими и во многом дублируя их. Представители парткомов сверху донизу были заняты привлечением в ряды партии наиболее грамотных и сознательных людей из народа. Такое искусственное «сближение» Народа и Власти практиковалось не только в СССР, но и во многих странах, так называемой, «народной демократии».

Предлагаемый нами путь единения «Народа» и «Власти» в Кыргызской Народной Республике (КЭЛ) поможет **через государственные ветви власти** без какого-либо принуждения и привлечения финансов извне представителям народа самим непосредственно и реально участвовать в руководстве страной или добровольно делегировать свое право!

### **СХЕМА ТАКОВА:**

**а)** Всех представителей низовой ветви власти: – депутатов айльных кенешей (представительская власть); – членов айльных судов справедливости (судебная власть); – главу сельской управы (исполнительная власть) – избирать прямым голосованием с предоставлением им права делегировать свою волю при формировании высших органов власти.

**Это раз!**

**б)** Через тесную смычку на Великом Курултае представителей низовых ветвей власти, избранных самим народом, с первыми лицами государственных структур «Народ – Власть».

**Это два!**

Данный посыл требует небольшого разъяснения. Сейчас у нас в стране 484 органа местного самоуправления, следовательно, именно столько делегатов будут **вновь** избраны на Великий Курултай. Есть планы в будущем объединить регионы и сорок районов и создать 15 – 20 аймаков. Значит, первых руководителей аймаков будет примерно 45 – 60. Городов в республике – 14. Центральных руководящих структур – 16 («Девятка» и 7 центральных структур). Делегатов от власти, следовательно, будет примерно 90 человек. Добавляем сюда Аталык Кенеш (Совет старейшин) – 13. На наш взгляд, представители научных, творческих, общественных организаций (президент НАН, руководители творческих союзов, Совета аксакалов, Конгресса женщин, Ассамблеи народов Кыргызстана, Общества инвалидов, религиозных структур – ислама и православия и др.) в обязательном порядке должны иметь постоянное представительство в Курултае. Значит, количество вновь избранных народных делегатов и представителей общественных организаций будет 510.

Таким образом, количество народных представителей всегда не менее чем в четыре-пять раз (510 - 90) будет превалировать над делегатами от власти. Это будет означать (если хотите), что глас «народа» всегда будет перевешивать голос «власти».

**в)** Кош Аталык (Оң Билги, председатель Курултая, рекомендуется Курултаем, Сол Билги, государственный секретарь, рекомендуется президентом) избирается Великим Народным Курултаем и вместе с членами Совета старейшин и президентом страны составляет единый Народно-Государственный Институт власти. **Это три!**

**г)** «Тогузак – Девятка» – С сохранением постоянного места Кош Аталыка (с единым голосом) в центре Государственного Совета – **Это четыре!**

д) Решения народа, принятые Великим Курултаем, под контролем Президента, членов Кош Аталыка и Аталык Кенеша Центральная Власть спускает для безусловного исполнения низовым звеньям (Чон Кошуун, Чон Жыйын, Чон Топ) – **Это пять!**

е) Через обязательное участие делегатов Великого Курултая, избранных из самой гущи народа, в работе айыльных и аймакских структур, с тем, чтобы решения Великого Курултая «сопрягались» с работой местных властей – **Это шесть!**

И только таким образом можно обеспечивать как главенство народовластия, так и неукоснительность исполнения принятых решений.

Вот так в Кыргызской Народной Республике власть «Народа» будет «огосударствлена», а власть «Государства» – «онародована». В этом суть сказанного выше «Неразделимости единства Народа и Власти». Но, надо подчеркнуть, ни в одной стране мира, ни у одного народа это еще не претворено в жизнь! Именно здесь объяснение сути статьи 1 проекта конституции: «Священная функция государства – проводить власть Народа для Народа и от имени Народа». Права народа в Народной Республике вот так будут реально претворены в жизнь. В заключение несколько слов о правах и обязанностях народа в Народном государстве.

В Конституции «КЭЛ» прописано: **«Чтобы население стало Народом, каждому Человеку бытием даруется право и накладывается обязательство. Истоки права – коренятся в естестве человека и природы (Пространство), основа обязанности – достается ему от предков и нисходит к потомкам (Время)».**

*«Караламандабай калкаман Карага өсүү үчүн ар бир Кишиге учур замандан укук берилет, милдет тагылат. Укук башаты – Кишинин өзүндө-табиятында болот (Мейкин), милдет теги – ата-бабадан калат, келечек муундан келет (Мезгил)».*

Это само по себе позволяет Народу сохранить достоинство исполнять свой долг на вечном Пути своего развития. Народ – священен. Это истина такая же вечная, как неистребимы свет Солнца и отблеск Луны! Однако, в то же время, есть и такая правда, сохранившаяся с седой древности: **«Не имея возможности высказать Правду, Люди испортятся, будь осторожен!» (Кетбука)**

Вредоносная для народа импортированная извне «демократия» за годы независимости пустила глубокие корни. Появился целый слой населения, не признающий ни власти, ни Бога, который с воплями о своих «ущемленных правах» или правах своих заказчиков смачно плюет на Небо (Тенир!) и делает, что хочет или что заказано. Появились целые орды женщин-ОБОНовок, готовых за пятьсот сомов наплевать на своих младенцев в люльках, продажных избирателей, готовых за деньги отдать свой голос хоть черту, хоть дьяволу, дежурных краснобаев-митинговщиков, готовых драть свои луженые глотки на каждом перекрестке и перекрывать по любому поводу жизнетворные государственные магистрали, лицемеров-«правозащитников», денно и ночно отрабатывающих «западные» деньги. В то время, когда Народ не может подняться с колен, все это очень и очень опасно.

Сегодня наш внешний долг растет, как снежный ком, над головами всего кыргызского народа сгустились черные тучи. Мы погрязли по горло в долгах. Мы уже почти в «точке невозврата». Сегодня, сейчас Народ должен, обязан вспомнить о своем ДОЛГЕ перед заветами своих предков и о своей ОТВЕТСТВЕННОСТИ перед потомками. Вспомнить вместе с Властью и исполнить свой священный ДОЛГ во имя ОТВЕТСТВЕННОСТИ перед будущим поколением! Именно в этом и состоит насущная необходимость скорейшего преобразования Кыргызстана в истинно Народное Государство!

Народ мой единокровный, над головой твоей, с небес стонут духи предков-арбаки:

*«Милые наши дети, одумайтесь пока не поздно! Сверните с неверного пути, сверните, сверните!!! Дети наши – ради детей своих!!!»*

## ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО – НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД

Текущий 2014 год указом Президента Кыргызской Республики Алмазбека Атамбаева объявлен **«ГОДОМ УКРЕПЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ»**.

В Указе говорится:

**«Кыргызская государственность переживает один из самых драматичных периодов своей более чем двухтысячелетней истории. В результате судьбоносных перемен XX века народ Кыргызстана получил возможность построить самостоятельное государство. Однако первые два десятилетия независимости оказались временем упущенных возможностей».**

В чём причина этого? Конечно, есть много поисков ответа на этот вопрос, но, в большинстве своём в них говорится с общественно-политической точки зрения. А в действительности государственная система, его идеология должны опираться на какую-либо прочную философскую основу, общественно-политическая жизнь – прямое её следствие. Следовательно, укрепление государственности напрямую связано с обоснованием философии государственности.

В этом направлении два лишним года назад, 31 марта 2012 г., в Университете им. И.Арабаева впервые в истории нашей страны состоялась научная конференция на тему:

### **КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА (ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ)**

Организаторы конференции: Институт философии и политико-правовых исследований НАН КР, Университет имени И.Арабаева, Бишкекский Гуманитарный Университет, Чуйский Университет и инициатор – научно-просветительское общество «КЫРГЫЗ ЖЕР». На конференции было сделано шесть докладов (профессоры Р.Ачылова, С.Кайыпов, У.Асанова, Т.Тургуналиев, Э.Каниметов, писатель-мыслитель Ч.Омуралиев). Состоялась презентация монографии Чокюна Омуралива **«ТЕНГРИАНСТВО. ОБЩЕСТВО–ГОСУДАРСТВО»**.

Ниже предлагаем вызвавший интерес у участников конференции и ныне приобретший особую актуальность в свете объявления нынешнего года Годом укрепления государственности теоретически-философский доклад Ч.Омуралиева под названием

### **«ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО – НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВЗГЛЯД».**

Уважаемые участники конференции!

На дворе 21-й год независимости. Само то, что и через более 20ти лет после обретения независимости мы ребром ставим и обсуждаем вопрос: **«Что такое кыргызская государственность. Каким должно быть кыргызское государство?»** – даёт нам понять, что проблема в этом направлении не вполне разработана. Конечно, двадцать лет назад мы открыто объявили о своей цели, заявляя о построении **«правового государства»** и **«гражданского общества»**. Это мы записали на титульной странице нашей первой Конституции 1993 года.

Однако, отчего же за столько лет мы не можем выйти к финишу этого нашего чаяния, а напротив, постоянно не отдаём никому первого места, если считать сзади, по нарушениям прав. Почему?

И ещё, почему понятие «право» высказывается изолированно. Как только выходит слово **«право»**, так тут же вместе с ним должен выходить и другой его близнец под названием – **«обязанность!»**. Поскольку, с появлением «права» рождается и «обязанность». Почему не так? Почему сам общемировой документ – декларация, ярко горящая над нашими головами главным маяком, знаменем «правозащитности» называется лишь «Права и свободы человека»? «Право» и «свобода», в общем, понятия одно порядковые. Почему, например, эта декларация не называется «Всеобщей декларацией прав и обязанностей человека»?

Это не мои слова, будто бы желающего здесь выглядеть «белой вороной», выделяясь среди других правозащитников. Это вопрос, был поставлен много лет назад на организованном тогдашним премьер-министром Малайзии **Мохатхиром Мохаммедом** саммите глав государств – молодых азиатских «львов» перед ООН, и остался без ответа. Следовательно, когда мы говорим о «правовом государстве», то нужно ясно понимать, что здесь есть вопросы, которые имеют общемировое значение.

Говоря о правовом государстве и о философии государственности, необходимо, прежде всего, сказать и вообще о философии. Когда начинаешь рассуждать на эту тему, то можно понять, что и эти вопросы не так уж проработаны. Если так, возникает вопрос: опираясь на какую философию, мы будем возводить философию кыргызской государственности, к какой идее привязав, будем строить кыргызское государство?

Если взглянуть на небо, то вот она Полярная звезда – Алтын казык (Золотой колышек – Колышек Создателя), не шелохнувшись, не двигаясь, вращает вокруг себя всю Вселенную. А есть ли какой-либо ориентир – «Источник Права», подобный Полярной звезде, на который мы могли бы опираться в вопросе о государственности? Есть ли? Есть!

Но, прежде чем подойти к вопросу: «Что это такое?» необходимо получить хотя бы вскользь ответ и на другой вопрос: «Как же держится на своей основе то, что называется современной человеческой цивилизацией?» Потому что, то, что мы называем цивилизацией, это не столько нынешняя научно-техническая революция, она слагается из следующих составляющих:

- 1) мировые естественные науки; 2) мировая философия;
- 3) мировые верования, идеологии и философии религий.

Истина в том, что, пока не будет понято парадигматически, иными словами, в русле закона единства и борьбы противоположностей взаимоотношение этих трёх направлений, которые сейчас внутренне взаимообогащают друг друга, интегрируясь и синтезируя, и борются внешне друг с другом, отрицая как антитезы, мы никогда не сможем определить свои главные философские ориентиры. И ещё, самое главное, мы не сможем узнать – есть или нет у нас самих основные положения, которые мы бы могли принять в качестве Весов истины. Поэтому нужно прежде всего понять, пусть и поверхностно, как выглядит наше нынешнее цивилизационное положение в начале XXI века. Хотя бы чисто тезисно.

**Первое.** Естествознание, фундаментальная наука. В ней самостоятельно существуют четыре крупных научных направления, не согласующихся друг с другом, истины одних не признаются другими. Это: 1. Классическая физика; 2. Теория относительности Эйнштейна; 3. Квантовая физика; 4. Теория самоорганизации — синергетика.

Если присмотреться внимательно, классическая физика вообще выброшена на обочину магистральной дороги современной науки, как не отвечающая её самым последним требованиям. Да, существуют научные теории, открытые Ньютоном, Лапласом и другими представителями классической науки, но они расцениваются как науки, решающие вопросы очевидных, простейших задач. Эти теории даже называются «убого детерминистическими», «просто механистическими», отжившими свои звездные часы в XIX веке или в первой половине XX века.

**Второе.** Специальная и общая теории относительности (СТО, ОТО) Эйнштейна. Они, хотя и владеют умами в планетарном масштабе, до сих пор не доказаны. Природа «красного смещения во Вселенной», принимавшегося до сих пор бесспорным доказательством «расширения Вселенной», или причина запаздывания регистрации космических лучей, проходящих мимо периметра Солнца, считавшегося свидетельством «искривления пространства», истолковывается современной наукой абсолютно по-другому. Напомним, что А.Эйнштейн получил Нобелевскую премию не за теорию относительности, а за открытие «фотоэффекта», сделанное ранее.

**Третье.** Положение в квантовой физике также аналогично, иначе говоря, полная картина микромира ещё не построена. Более того, она никогда окончательно построена и не будет! Потому, что такова сама природа самых мелких элементарных частиц, они никогда не будут полностью определены и точно поняты («принцип неопределенностей Гейзенберга»). Такова современная точка зрения.

**Четвёртое.** Интересно, что неразрешимую загадочную природу квантовой физики своему дополняют самые последние открытия в естественных науках – теория самоорганизации в неравновесных системах И.Пригожина и теория синергетики Г.Хакена. Оба признают всеобщий (общемировой) хаос, как основу мироздания. Согласно положениям этих теорий, состояние всей Вселенной определяют не какие-то незыблемые мировые законы, а одни лишь вероятности и случайности! Существование самой материи в теории Пригожина зыбко. Внезапное уничтожение и формирование ее вновь и вновь – вот он главный закон!

Таков смысл «становящейся материи» лауреата Нобелевской премии И.Пригожина, исчезающей, булькнув внезапно в результате великой флуктуации, и снова появляющейся из сплошного хаоса. Таково самое новое открытие – сюрприз науки, названное Э.Тоффлером «третьей революцией» в познании человечества ...

В то время, как естественные науки, на которые возложена задача познания самых основных законов Природы, пребывают сегодня в таком разрозненном состоянии, философия, ждущая от них опоры, сама философия раздроблена ещё более. А уж о религии говорить нечего, религиозники продолжают яростно нападать на каждое научное открытие или подобие открытия, объявляя абсолютной истиной только своё, спущенное их Богом.

Неужели истина и вправду такова? Или есть иная Единая картина Мира–Бытия, отличная от приведённых выше. Есть! Это теория «**ЕДИНОГО ПОЛЯ**» нашего земляка Самата Кадырова. Имя этого человека в научных кругах нашей страны известно достаточно хорошо. В результате превзятого отношения первого президента страны А.Акаева к открытию С.Кадырова среди большинства ученых сложились разные мнения, и начальный интерес к нему угас. Но не все знают, что в мире распространились данные экспериментального открытия, соответствующие сердцевине теории Самата Кадырова, уже после его кончины. Это открытие было опубликовано на научном сайте газеты «Известия» 15 марта 2006 года под вопросительным названием «Вселенную пронизывает ось зла?».

### **ВСЕЛЕННУЮ ПРОНИЗЫВАЕТ «ОСЬ ЗЛА»?**

*Подлинное смятение в мировые научные круги внесли новейшие данные, полученные с американского космического зонда WMAP, предназначенный для замеров температуры радиационного излучение разных частей галактик, он обнаружил наличие на космических просторах **странной линии**, которая насквозь пронизывает Вселенную и формирует ее пространственную модель. Ученые уже назвали эту линию «осью зла».*

*Обнаружение **данной оси** ставит под сомнение все современные представления о зарождении Вселенной и ее развитии, включая теорию относительности Эйнштейна, за что ей и дано это нелестное название. Согласно теории относительности, развертывание пространства и времени после первоначального «большого взрыва» происходило хаотично, а сама Вселенная в целом однородна и, имеет тенденцию к расширению на всем протяжении своих границ.*

*Однако данные с американского зонда опровергают эти постулаты: замеры температуры реликтовой радиации свидетельствуют не о хаосе в распределении различных зон Вселенной, а об определенной ориентации или даже плане.*

*При этом существует особая гигантская линия, вокруг которой происходит ориентация всей структуры Вселенной, отмечают ученые.*

Это информация особой важности. Такие экспериментальные результаты публиковались в печати и раньше. Одну из таких статей из газеты «Вашингтон Пост» мы перепечатали в 1997 году в газете «Кыргыз руху» (2-8,9-15.07.1997). Это показывает, что теория Кадырова в своём главном положении доказана экспериментально. Разговор о значении этого в фундаментальной и прикладной науке отдельный, а по отношению к философии появляется вопрос: что это даёт ей. Обратимся к этому вопросу.

**Первое.** Это снова возвращает в философию **детерминизм**, ставший главным предметом споров в философии XX века и в результате отодвинутый на второй план, устанавливает его в философии окончательно.

**Второе.** Ликвидирует те многообразные «случайности», «вероятности», «хаосы», которые прочно укрепились в философии через статистическую физику, квантовую механику, названную 3-й революцией в науке «самоорганизацию» Пригожина. Теория же Пригожина становится не фундаментальной, а частной теорией, истинное значение которой раскрывается только в контексте Единого поля Кадырова.

В науке есть волшебное таинственное понятие «**Демон Лапласа**», который зачастую используется для насмешек над детерминистами. Его смысл таков: «Если ты можешь охватить одной формулой и безбрежную ширь великой Вселенной, и бесконечную малость самого крошечного атома, тогда перед твоим взором сфокусируются и соберутся в одном месте и **твое прошлое, и нынешнее, и будущее!**» Единое поле Кадырова, объединяющее макро- и микромир, накидывает аркан на этого мифического Демона. И еще, эта Великая теория путает путает карты религиям.

Например, она дает возможность по-новому понять в буддизме его старую истину о том, что, если природу Будды откроешь для себя в одном только месте, познаешь только по одной горошине, то тогда откроешь природу Будды во всём его объёме, разлитом по всей Вселенной. Фундаментальные понятия этого же буддизма, такие как «дхарма», «карма», открываются как ключи, бьющие из глубин квантовой гравитации, наполненной Кадыровым новым смыслом, и упомянутого выше детерминизма.

**Аннулируется эсхатологизм**, существующий в духовных учениях и религиях семитских народов (евреев и арабов).

Открывается, что у Вселенной нет ни начала, ни конца, что она не делалась Богом, который, не ленясь, потихоньку, по порядку творил её в течение семи дней и семи ночей, что она не создавалась никем, а есть **сама по себе, Сама в Себе, в Своём Полном Сохранении, что она сама и есть – Единственный Создатель!**

То, что великая наука Кадырова таким образом с самой глубины переплетается с исконной философией кыргызов – это второе чудо!

У Кыргызов, свято почитающих число «девять», есть понятие **«Девять Тенгри»**. Конечно же, это условное название. А у алтайских кыргызов это условность доходит до 99, или называется **«Девяносто девять Тенгри»**. Те, кто впервые слышит об этом, бывают порой удивлены, мол, что это за изощренный политеизм, что за рассыпанное, размельчённое многобожие. А по-справедливости, это самый настоящий монотеизм! К тому же, не абстрактный монотеизм, как у семитских народов, а пропитанный внутренним смыслом предельного содержания, истинный и насыщенный, полный и завершённый **монотеизм!**

Например, в записанных Г.Потаниным алтайских преданиях из упомянутых условных 99 Тенгри 55 называются Правыми Тенгри, а 44 – Левыми. Если Правые Тенгри воплощают в себе духовное начало, то Левые Тенгри понимаются в качестве материального начала. Для наблюдателя теперь для выхода на Полноту, на самую Завершённость не хватает самого последнего измерения – сотого. Пока...

Что нужно отметить ещё – они не застыли, эти Тенгри, неподвижно в своих Левых и Правых положениях, а непрерывно, абсолютно непрерывно перемещаются, Правые – Влево, Левые – Вправо, взаимодействуя и переходя друг в друга ... Говоря прежним языком: материя – в идею, идея – в материю, говоря современным языком: энергия – в информацию, информация – в энергию, поочередно и одновременно ... уравниваясь друг с другом через сотое положение, через Срединное – через Жуль!

Да, именно через Жуль, или через Ось МАНАСа!

Корень (Түп) или Основа Бытия оказывается Цельным (Түгөл). Цельный корень – Коренная целостность Бытия (Түп-Түгөл)! Здесь нет ни «хаоса», ни анархии, которые считаются незыблемой истиной в квантовой физике или в синергетике!

Увлекая всё сущее, вращая вокруг себя, подобно тому, как мчатся наперегонки по кругу во Вселенной пара скакунов-аргымаков, привязанных к Колышку Создателя (к Полярной звезде) – один Белый, другой Чёрный (или День и Ночь), как говорится в одном из преданий Алтайских кыргызов. Значит, не только будучи Целостным Бытием – Түп-Түгөл, но и в Потоке Движения тоже!

Вот в этой философии Целостности Бытия – Түп-Түгөл встречаются на одном перекрёстке Тенгрианство кочевников, упомянутый выше Экспериментальный факт и Единое поле Самата Кадырова.

Кстати, американский космический зонд обнаружил во Вселенной существование некоей абсолютной сердцевинно-оси – **«Гигантской Линии»**, что вокруг этой **«Линии-Оси»** все остальные зоны Вселенной лежат изогнуто. Это есть самая суть и основное содержание теории Единого поля Кадырова! И у Кадырова Вселенной присуще не расширение (как, по Эйнштейну-Фридману), а вращение.

**Вокруг какой-то Абсолютной Великой Линии-Оси!** Мировой Абсолютной Оси – «Тенгрикут», вокруг которой вращается всё, начиная от сердцевинки самой крохотной частицы – нейтрона до сердцевинки Нашей Галактики – Млечного пути, и даже больше – самой гигантской Метагалактики! Вращается частица, вращается Земля, вращается Галактика, вращается и Вселенная – все вокруг одной Великой Оси, или по-нашему – вокруг **Манас Жуль!**

Это новый единый портрет окружающей нас физической Вселенной – не беспорядочная свара, затеянная теми классиками, квантовцами, эйнштейновцами, пригожиними-хакеными, тянущими в четыре разные стороны, а пребывающей в Целостности Бытия!

Теперь настало время перевести речь в русло философии, бывшей до неизвестной в мире новой науки Единое поле С.Кадырова и тенгрианского миропознания. Переведа, обнаружим, что и здесь положение в таком же разрозненном состоянии, в каком пребывают естественные науки, категорически не воспринимающие истин друг друга.

Здесь можно увидеть возникновение самых разных направлений и течений, одного корня с новыми науками XX века, когда классическая философия вместе с классическими вопросами: 1. Материя первична или Идея? Или оба тождественны? 2. Можно до конца познать Мир и Вселенную или нет? – сама отступила далеко.

Если назвать основные направления, то это: экзистенциализм, прагматизм, персонализм, психоанализ, неопротестантизм, неотоцизм, восточные религиозно-философские учения и т.д. и т.п. А если подойти к крылу, лежащему ближе к сказанной естественной науке, то можно сказать, что оно находится целиком и полностью в эпохе последнего, третьего расцвета позитивизма после Огюста Конта и Эрнста Маха.

Но сколь бы философская наука так, наперегонки со временем, не видоизменялась, во сколько бы «...измов» не заворачивалась, всё равно в философии всегда будет оставаться самое главное ее достижение. **Это – вопрос диалектики.**

Этот метод, который делает философию философией, приверженный главной истине, добираясь до сердцевины бытия Вселенной, до его тысяч форм и явлений, его действий и процессов, всегда остается в качестве самого яркого достижения в истории мышления человечества.

Во всякой философии присутствует мировоззрение. Но не все мировоззрения могут быть философией. **Потому, что она, философия – это не только внутреннее движение Мирового Бытия, но и внутреннее содержание Явлений Души, текущих с ним.**

Взаимное их Соответствие и **Тожество**. Так! Так!! Так!!!

Вот здесь возникает новый вопрос: а на каком уровне «диалектичности» сама диалектика? Потому, что сама диалектика имеет не один вид, как мы её знаем. Мы, в соответствии со временем своего развития, систематическую диалектику познавали по гегелевскому и, вытекающему из него, марксовому образцам. Несмотря на их отдельные именованные: первое – как «идеалистическое», второе – как «материалистическое», они связаны своими источниками. Оба – суть диалектического метода, оба – из одной почвы: **«диалектика – единство и борьба противоположностей»**. Это и есть единственная формула диалектики. Вот та диалектика, которую мы знаем.

Но есть ещё один мыслитель, который, приняв диалектику именно в этой формулировке, развил её значительно глубже. Это – Ф.Шеллинг. Диалектический метод Шеллинга – совсем другой. Намереваясь возвести на небывалую высоту свою философию **«Тожества»**, он разработал особенный диалектический метод.

Характеризуя одним словом, его диалектика не рвётся всегда только вперёд, как гегелевская, она подобна двукрылой птице. Одно крыло у неё чуть слабее и кривее – и потому она вынуждена создавать круговое движение. Шеллинг собирался, таким образом, изогнув Материю и Идею и совместив их между собой, взойти на высоту «Тожества».

Но... Выйти не может! Ему не даёт взойти сама природа этой диалектики, сама диалектическая наука Запада, считающая всегда первичным противоречия, а единство – вторичным, утверждая: **«противоречия – абсолютны, а единство – мнимо, иллюзорно»** – не даёт такой возможности. Вот так сам Шеллинг на пути, устремлённому к великой трансцендентальности не смог выйти на вершину Тожества и остановился на полпути.

До этой вершины Тожества, до этой Целостного корня Бытия дошла наука кочевых тенгрианцев, манасчи-кыргызов, поскольку, говоря по-западному, **только в манасовой науке материя – идея, объект – субъект, иначе говоря, понятия в двух великих пределах – Внутреннего и Внешнего имеют содержание не в качестве противоречий, противоположных друг другу, в прежнем «западном» смысле, а в качестве бесконечно устремлённых друг к другу Равных и Подобных, стремящихся в ЕДИНОЕ.**

Это – в **Самой Сердцевине**, сосредоточенной в Едином поле Самата Кадырова, в **«Странной Линии»**, открытой космическим зондом, в **Абсолютном ЖУЛе** философии Равенства, стремящихся к ЕДИНОМУ Равных и Подобных! В Манасовой любви!

Теперь, отсюда, с такой высоты, в связи с наукой о «**Праве**», о которой шла речь в начале повествования, можно подойти к простейшему на вид понятию философии кыргызов «**Жол**» (Путь), вытекающему непосредственно из великого, сущностного содержания, называемого **Жуль**, одного с ним происхождения. Если подойти, то происходит – чудо!

В диалектике, принявшей за основной смысл не *единство*, а *противоречия*, в соответствии с ними «*право*» и «*обязанность*» объясняются двумя разными словами. А в принявшей, в качестве первичного суть не *противоречия*, а *единство*, тенгрианской науке нет подобной пары слов, нет самих двух понятий. Они, слитые воедино, растворившиеся в одном Слове, в одном Понятии – заключаются в кратком наименовании «**Жол**» (**Путь**).

Другими словами, понятие «Жол», которое дальше по сути и значению своему и глубже по содержанию, достигнутом диалектикой, и стало философской категорией. Потому, что в кыргызском традиционном понимании не говорится по-отдельности: «*право*» и «*обязанность*», а говорится просто «**Жол**» (**Путь**). А преломление к конкретной действительности объясняется парой слов: «**Жолу Улуу**» (**Его (ее) путь старше**) или «**Жолу Кичүү**» (**Его (ее) путь младше**). И всё!

Там, где **Путь старше**, вперёд выступают **права**, а **обязанности** отступают в состояние второстепенности. Там, где **Путь младше**, вперёд выходят **обязанности**, **права** переходят на вторичный план.

Вот этим, одним лишь, единственным (!) понятием «**Жол**» – «**Путь**» кыргыз, не перечисляя и не перебирая тысячи условий и состояний тех самых «*прав*» и «*обязанностей*», сразу же ставит их на свои места, определяя им свое, только им присущее положение. Уважение «Пути», приверженность к «Пути» вмещают в себя целиком, регулирует такие отношения, как *личностные* и *межличностные*, *внутрисемейные* и *межсемейные*, отношения между *человеком* и *обществом*, между *личностью* и *государством* и т.д. и т.п.

Понятие это насыщено Универсализмом: Путь Отца, Путь Матери, Путь Сына, Путь Дочери, Путь Зятя, Путь Свата: Путь стороны, выдающей дочь замуж, Путь стороны, принимающей невестку и, наконец, Путь Простого Народа и Путь Хана, или, говоря по современному, Путь Народа и Государства.

Почему эта философия **Жол – Путь** есть сама универсальность? Потому, что в её суть, повторим, погружено понятие, слитое с упоминавшимся самым великим, самым первым основным законом Бытия – Абсолютным Джулем, который выше самой диалектики. В нём естественно, а значит идеально соотносено положение парности «*Право*» и «*Обязанность*».

Значит, именно эта философия **Жол – Путь** и есть тот барьер, который может и должен перекрыть дорогу изложенному в самом начале речи универсальному воровскому механизму западных идеологов и политических заправил, которые незаметно, но целеустремленно о действенно внедряют внутрь жизни других народов и государств частные интересы, называемые даже не диалектически связанными парными понятиями «**права и обязанности**» человека, а искусственно навязанными понятиями «**права и свободы**» человека. Её, эту универсальную философию **Жол** надо только внедрить в Конституцию страны, четко сформулировав в соответствии с требованиями Бытия и Времени.

Речь о философии «**Жол – Путь**» в теоретическом русле можно было бы здесь прекратить, однако, нынешняя практика, да ещё прямо сегодня – 31 марта, угроза Ташиева и других господ массово вывести 20 тысяч человек на площадь в Баткене, вынуждает специально обратиться к другому вопросу.

Это – вопрос «**Право Народа**». Он относится не только к сегодняшней проблеме «Баткен – Ташиев», это общий наболевший вопрос, связанный со стремлениями неких заинтересованных групп, превративших угрозу перекрыть дороги, например, в Таласе – Андашскую, в Алае – Эркечтамскую, в Нарыне – Торугартскую, на Иссык-Куле – Барскоонскую, прикрываясь именем народа, в обоснованных случаях от безысходности, но в большинства случаев, без всякого основания, целиком как политический рычаг запугивания целого государства.

А теперь то, что будоражит нас всех:

1. Кого мы называем «**Эль**» – «**Народ**», что это само по себе?

Ответ: у кыргызов есть разные, отличных друг от друга понятия: **«Кара»** (Люд) и **«Караламан»** (Толпа). Когда нация восходит на высоту самосознания, он пребывает на уровне **«Эль» – «Народ»**, или **«Каралык»**. Превращается в истинную движущую силу истории.

А в пору, когда он не осознаёт свою миссию, обращается в **«Караламан»** – толпу, чернь, бессознательную народную массу. Следовательно, критерий – текущий уровень национального самосознания. Оцените сами, какое положение наш народ переживает сейчас – **«Кара»** или **«Караламан»**?

## 2. Что такое **«права «Эль» – «Народа»**?

Ответ: если рассматривать в пределах изложенной выше философии **«Жол – Путь»**, то Путь ныне живущего Народа, всегда считается младше Пути духов наших предков, взлелеявших своими руками, своей кровью и плотью свою землю, свою родину, сохранив ее от всех невзгод и врагов, благополучно пронеся их через столетия до нас, и передав нам в наследство. И ещё, как мы приняли эту родину, эту землю от прошлой эпохи, вчерашнего поколения, так и обязаны передать её будущему поколению, сделав её чуть краше, чуть счастливее. Поскольку, наши деды-прадеды говорили: **«Коли сын отца не превзойдёт, то наступит конец света»**. Значит, и в этом случае, Путь сегодняшнего поколения народа всегда младше Пути будущего поколения.

В этом и заключается святость связи времен и поколений, сохранившей кыргызский народ на протяжении тысячелетий и донесшей его до XXI века.

### **Другими словами, Путь обязанностей всегда выше Пути прав!**

Значит, о чем сегодня мы должны говорить в первую очередь: о Праве народа или об его Обязанностях? В особенности, если в нынешнее мятежное время народ и дальше будет превращаться в толпу, бессознательную массу, сможем ли мы исполнить свой великий народный долг перед грядущим поколением? Ответ один – нет!

Кстати говоря, где же прячется коренная причина (всё тот же вопрос детерминизма) мятежей? **«Содействие анархии является высшим, вернее единственным преступлением против государства, ибо оно включает в себя все остальные преступления, и нет у государства более высокого долга, чем сохранить себя и самым верным способом уничтожить силу этих преступников»** (Ф.Гегель).

Сейчас у нас как раз такая ситуация – скрытая, замаскированная анархия, культурный хаос, об этом Гегель сказал, как в камне вырубил.

Значит, кыргызское государство, чтобы больше не допускать такой анархии, должно перейти к решительным мерам. Особенно, те, которые мутят народ беспричинно, Ташиев ли это, или смутьяны из Барскоона, Андаша, Эркечтама, Торугарта, ОБОНовцы – природа их одна и та же, и одинаково должны быть наказаны. В границах закона. В таких случаях народная мудрость напоминала: **«Пожалев одного, не пожертвуй тысячью»**, **«Дурная болезнь – заразительна»**. Но самые решительные действия должны быть направлены, в первую очередь, против самого источника анархии, непрерывно порождающего в стране хаос, приводящий к факторам **«Баткен – Ташиев»** и т.д. и т.п.!

А источник анархии и хаоса в стране – сама Конституция КР! Государство, прежде всего, само должно избавиться от этой превнесенной извне преступной и хитрой философии хаоса, разлагающей его самого изнутри. Должно прийти, наконец, к философии национальной государственности.

А теперь взгляните за окно, уважаемые дамы и господа! Не внедряются ли, упомянутые в самом начале доклада, казавшиеся **«безвинно»** существующими только в науке разнообразные **«флуктуации»**, **«вероятности»**, **«случайности»** и **«хаосы»** удивительными, самыми непостижимыми путями, узкими рискованными тропами, напрочь перекрыв пути даже детерминизму, дающему возможность поиска корня причин, посредством обращения в текущую реальную политическую жизнь самой фундаментальной науки, вытекающей из сердцевины Основного закона нашей страны – Конституции КР, составленной с помощью мировых воротил, и не претворяются ли в жизнь по своему заведённому порядку **«Порядок – через хаос»** И.Пригожина.

Не является ли это делом, выполняющимся по своей системе? Хотя мы и выглядим снаружи в движении, не разлагаемся ли под этим самым **«правовым, демократическим имиджем»** синергетически поразительно быстро и необратимо? При великой манипуляции!

Именно! Именно поэтому необходимо так же быстро превратиться в народную республику, обеспечивающую единство «**Народа**» и «**Власти**». Обратившись, по словам Ленина, каждый из нас на своём месте и в своей работе «*в одну гайку, в один винтик общего дела*», собрав, по словам Йогов, мощь разума и силу мышц нации, как молнию в одно место, направив в одно русло! А для этого само государственное законодательство, т.е. структура и управление целиком должно быть приведено к Народному Содержанию!

В проекте Конституции республики «**Кыргыз Эл**», который вы держите в руках, рассмотрены именно эти действия. Вся философия Конституции, начиная с §1 источника права и до последнего основана на идее собственного исконного закона природы – идее мировой **Абсолютной Оси – Тенгрикут**, о которой говорилось ранее.

В этом проекте, говоря совсем коротко, были убраны головы дракона, называемого «государством «прав и свобод» человека, который непрерывно высасывал из нас соки, начиная с Конституции 1993 года и вплоть до текебаевской, и вместо него установлена Народная власть.

1. во всех трёх ветвях власти упорядочена вертикаль (в действующей Конституции, если не считать полусырое единство в Исполнительной власти этого нет);

2. в судебной власти установлена вертикаль, внесён путь выборов (сейчас в судебной системе кризис уже перешёл границы республики, теперь начали работать, наняв международных экспертов. Пока не решить вопрос в Общеконституционных пределах концептуально, он не будет решён никогда);

3. введён механизм согласованной работы всех трёх ветвей власти (в нынешней Конституции этого нет вообще);

4. местное самоуправление – из сельской и городской государственной (публичной) власти, опущено до уровня первичных общественных объединений (в нынешней Конституции оно перемешано с государственной, или «публичной» властью);

5. вводящий в заблуждение подраздел «Права и свободы человека» и подраздел «права и обязанности гражданина» (всего 38 статей) убраны полностью, вместо них введён новый раздел «**Народ – Каждый**», приводящий права и обязанности обоих в соответствие с философией «**Жол – Путь**» (всего 9 статей – на 28 статей меньше, но содержательней!);

6. а) земля, недра и другие стратегические отрасли полностью взяты в казну, т.е. богатства переданы народу;

7. Введён как институт Великий Курултай – высший орган народной государственной власти, повторяю, **Народной Государственной Власти**, приводящий к нерушимому единству «**Народа**» и «**Государства**»;

8. Таким образом государственная структура и управление было развиты коренным образом, нынешнее парламетское управление – превращено в истинный **народный парламентаризм**.

Всего этого в ныне действующей Конституции нет, с самой основы – новые нормы.

Значит, нашу 20-летнюю историю «Кыргызской Республики» можем считать «Переходным Периодом» и далее взять направление на построение истинно Кыргызской Народной Республики «**Кыргыз Эл**».

Таков наш Национальный взгляд на проблемы Правового Государства.

### **P.S. Исходя из реалий времени ...**

Уставший от неразберихи в нашей стране простой народ сейчас желает только спокойствия и занят своими насущными повседневными заботами. Вопреки желанию, в последнее время в результате активной деятельности отдельных политических групп в народе снова начались брожения. Среди ставящихся вопросов есть и правильные, решение которых действительно требует время, но есть и надуманные, стремящиеся реализовать какие-то свои личные политические интересы, прикрываясь ими. Главные из этих проблем:

1. Вопрос о Народном Курултае.

2. Действия по возвращению Конституции 1993 года.

По обоим этим вопросам у меня есть собственный взгляд, и они отражены в новой моей книжке «Какая Конституция нам нужна?»

До этого президент А.Ш.Атамбаев в своём интервью, данном журналистам, сказав о том, что, пока в судебной системе не будет настоящей реформы, продвижение вперёд в этом направлении абсолютно невозможно, вскольз упомянул о возможности того, что может пойти и на конституционные изменения. Мы это поддерживаем и, в то же время, считаем, что реформы требуют не только судебная система, но и государственная структура и управление в целом (этому посвящена наша статья «Когда, наконец, закончится Переходный период?»)

Для того, чтобы Президент мог пойти на такие шаги, сейчас создались реальные условия, и им отвечают, в первую очередь, требования и действия самой оппозиции, призывающей к возвращению Конституции 1993 года и движения «За курултай». В такой ситуации взятие инициативы в свои руки руководителем государства, самим Президентом – человеком, в первую голову ответственным за судьбу народа, соответствует требованиям времени. Если так не сделать, политические деструктивные (геополитические, религиозно-экстремистские, реваншистские и другие исподтишка поддерживающие и организующие!) силы заберут инициативу в свои руки, и стабильность в стране снова может колебаться, особенно, в связи с годовщинами «апрельских» и «июньских» событий. Чтобы не допустить этого, должны быть выполнены следующее:

**1. По «Курултаю».** Сейчас само время требует принятия согласно ст. 52 Конституции Конституционного закона и, на основе нового закона, созыва нового легитимного курултая. На курултае возможна открытая постановка всех назревших в стране проблем, среди них, могут быть подняты вопросы о необходимости конституционной реформы, если будут отвечающие требованиям проекты, а возможно и их обсуждение (наш проект по вопросу о государственной структуре и управлении и месте в них Народного Курултая коренным образом отличается от проекта, предлагаемого нынешним движением «За курултай»).

## **2. По Конституции 1993 года.**

Призывающие к возвращению к ней делятся на два типа:

а) простодушно верящие в то, что возврат действительно очистит общество и поведёт его вперёд, т.е. заблуждающиеся;

б) стремящиеся, обратив её в хитрую политику, через возврат к Конституции 1993 года аннулировать прошедшие президентские выборы и пойти на новые выборы. Ясно, что за этим стоят реваншисты.

Следовательно, мы полагаем, что в этом направлении нужно определить все положительные и отрицательные стороны Конституции 1993 года и открыть глаза заблуждающимся:

а) отрицательные (вредные) стороны мы постарались раскрыть в нашей статье «Закончится ли Переходный период?»

б) положительные. Популярность Конституции 1993 года заключается в оптимальной сбалансированности прав президента и Жогорку Кенеша. Идея возвращения к Конституции 1993 года была привлекательна для народа до инициирования идеи о Народном Курултае. Выход на арену института Народного Курултая снимает с повестки дня актуальность этого вопроса, поскольку те права ЖК почти полностью перейдут к Курултаю, и ЖК превратится только в орган по законопроизводству.

в) вторая популярность Конституции 1993 года – в ней земля находилась в государственной собственности. И в действительности, пришла пора решить этот вопрос по-новому, не возвращаясь к Конституции 1993 года. Для этого нужна лишь политическая воля. Потому, что референдум 2003 года аннулировал действие результатов референдума 1998 года, выведшего землю в частную собственность.

Следующим образом:

Конституция, 1993: «В КР все природные богатства – земля, недра, воды, воздушное пространство, леса, растительный и животный мир – **собственность государства**. Продажа и купля земли не допускается» (ст. 4).

Конституция, 1998: «Земля, ее недра, воздушное пространство, воды, леса, растительный и животный мир, другие природные ресурсы, используются как основа жизни и

деятельности народа и будущих поколений Кыргызстана и находятся под особой охраной государства ради устойчивого развития страны.

Земля и другие природные ресурсы также могут находиться в частной, муниципальной и иных формах собственности» (ст. 4).

Конституция, 2003: «Земля, ее недра, воздушное пространство, воды, леса, растительный и животный мир, другие природные ресурсы являются **собственностью Кыргызской Республики**, используются как основа жизни и деятельности народа Кыргызстана и находятся под особой охраной государства.

Земля также может находиться в частной, муниципальной и иных формах собственности» (ст. 4).

Как видно, в Конституции 1998 года были убраны слова «земля – **собственность государства**», и только после этого была введена частная собственность на землю. А в Конституции 2003 года они были вновь «реанимированы» или восстановлены словами «земля – **собственность Кыргызской Республики**». Следует, связав с этим, через референдум 2003 года аннулировать силу референдума 1998 года (положение на самом деле таково!), и претворить в жизнь земельную реформу, заново «республицировав» (т.е. национализировав) землю, быстро скооперировав силами государства мелкие крестьянские хозяйства. Конечно, в этом случае, земля будет продолжать оставаться у крестьянских хозяйств на основе аренды, лишь собственником её станет КР (или государство). Без этого развивать сельское хозяйство совершенно невозможно.

Таким образом, путём одновременного проведения и конституционной, и земельной реформы, можно, держа главным козырем **«собственность на землю»** можно перекрыть дорогу возвращенцам к Конституции 1993 года. Повторяю, мы думаем, что для этого нужна только политическая воля президента, и тут же будет выполнено главное требование желающих Конституции 1993 года, исчезнут основания для тех, кто желает превратить её в гнилую политику (мы знаем, как богатства недр, к которым во время Бакиева были открыты пути для «частной собственности» были снова «национализированы» последней текебаевской конституцией. ст.12, п.5).

г) одним из требований, провозгласивших возврат к Конституции 1993 года – создание конституционного совещания. Пожалуйста! Надо создать! Только это конституционное совещание, опираясь на базовые статьи той Конституции, может привести не к той, которую они ожидают, а к совершенно другой, очищенной от скрытых мин в ней, очистившейся от взрастившей их узкого парламентаризма, построенного на нынешнем партийном пути, подлинно народный парламентаризм, по новой, народной конституции. Один из её образцов-проектов предлагает наша группа, возможна выработка и иных достойных вариантов.

Хорошо бы самой команде Президента встать во главе подобных этому необходимых, важных дел, стать хозяином настоящих реформ и, не давая дороги очередным спекуляциям, провести страну в спокойствии. Это – требование обеих революций, стремившихся установить подлинную народную власть!

В завершение, сам Президент, взявшийся за претворение в жизнь таких крупных реформ, должен отработать до конца свой 6-летний срок, на который был избран, сам завершить начатую (должен начать) им конституционную реформу, и только после того, как плодами её он оделит народ, должен законно освободить своё место для нового президента.

Мы верим, что тогда прозорливый наш народ даст свой справедливый ответ на хитрые инициации, типа: «Новая Конституции – Новый президент».

Чоюн ОМУРАЛИЕВ

«Научно-просветительское общество «Кыргыз жер»

САРЫБАЕВ эдилбек Азимович 0555-33-10-20 edils2010@mail.ru